

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udnævnelse af en Forligsmand i Arbejdsstridigheder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1201).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag af *P. G. C. Jensen* og *Trier*:

Til § 1.

1) I 1ste Stykke, 1ste Linie, ændres „skal“ til: „udnævner“; i 2den Linie bortfalder Ordet „udnævne“.

Til § 3.

2) I 1ste Stykke, 1ste Linie, ændres „befrygter“ til: „frygte“.

3) I samme Stykke, 3die Linie, ændres „samfundsmæssig Betydning“ til: „Betydning for Samfundet som Helhed“.

4) Samme Stykkes 8de—9de Linie affattes saaledes: „maa vedkommende ikke staa udenfor de paagældende Organisationer eller Hovedorganisationer“.

Til § 4.

5) 3die—4de Linie: „som...Formaalet“ ændres til: „som efter hans Skøn ville kunne tjene til Formaalets Fremme“.

Til § 5.

6) I 3die Stykke, 1ste—2den Linie, ændres „Forligsmanden...Stede“ til: „Forligsmanden har Ret til at overvære disse Vidneafhøringer for Voldgiftsretten“.

De stillede Ændringsforslag, Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Trier: Jeg skal tillade mig at anbefale de 6 smaa Ændringsforslag. De have intet som helst sagligt Indhold, men tilsigte kun paa de paagældende Punkter at gøre Lovens Sprog en Smule lettere og en Smule mere dansk. Jeg kan ikke tænke mig, at der fra nogen Side kan være noget at indvende imod dem hverken i dette eller det andet Ting eller fra Ministerens Side, og dette er Udgangspunktet for, at jeg anbefaler Forslagene til Vedtagelse. Hvis der skulde vise sig at være Uenighed

om dem, vil jeg for mit Vedkommende ikke fastholde dem, idet jeg paa ingen Maade mener, at Hensynet til denne Overflade af Loven skulde komme til paa uheldig Maade at gøre sig gældende overfor Lovens reelle Gennemførelse.

Jørgen Berthelsen: De her stillede Ændringsforslag ere jo vistnok, som ogsaa af den ærede Ordfører for Forslagsstillerne nævnt, egentlig kun redaktionelle, men jeg ser mig ikke i Stand til at skønne, at de ere nødvendige. Jeg anser ikke de af de 2 ærede Medlemmer foreslaaede Ændringer for at være af en saadan Betydning, at det vil være nødvendigt at vedtage dem, og jeg har den Opfattelse, at Lovforslaget, som det er vedtaget i Folketinget ved tredje Behandling og oversendt til os, er saa tilstrækkelig tydeligt affattet, at der ikke kan være Tale om nogen Misforstaaelse af det. Som Følge deraf vil jeg paa Meningsfællers og egne Vegne anbefale at stemme imod de foreliggende Ændringsforslag.

C. C. Andersen: Der er nogen Grund til at tro, at disse Ændringer ville volde nogen Vanskelighed for Lovforslagets Gennemførelse i det andet Ting. Det vil være det høje Ting bekendt, at der ikke var samme Enighed om Lovforslaget om Udnævnelse af en Forligsmand, som der var om det andet Lovforslag om Oprettelse af en fast Voldgiftsret, og at det har kostet en Del Vanskeligheder under Forhandlingerne i Folketinget om denne Sag at faa tilvejebragt den Enstemmighed, som det dog til sidst lykkedes at naa til. Jeg maa derfor, skønt jeg personlig ikke har noget mod de stillede Ændringsforslag, som jeg anser for at være af rent sproglig Karakter, meget henstille til de ærede Forslagsstillere, om de ikke af Hensyn til Lovens Gennemførelse kunde tage deres Ændringsforslag tilbage.

Indenrigsministeren (P. Munch): Jeg vil gerne efter de faldne Udtalelser slutte mig til Henstillingen til de to ærede Forslagsstillere om at tage disse sproglige Ændringsforslag tilbage. Jeg forstaaer jo godt, at Tanken udelukkende har været den at gøre Sproget lidt mere dansk, som Ordføreren for Forslagsstillerne sagde. Paa et enkelt Punkt synes jeg, at Ændringen gør Forslaget mindre sikkert i Forstaaelsen, end det var tidligere. Jeg tænker paa Ændringsforslag under Nr. 3, hvor „samfundsmæssig Betydning“ foreslaas ændret