

Ændringsforslag Nr. 3 til § 3 af et *Flertal* (Breinholt, Goos, P. G. C. Jensen, Johnsen, Pagh, Piper, Steffensen og Tolderlund) blev, efter at der ved Afstemning paa almindelig Maade var afgivet 23 Stemmer for og 22 imod, ved et paa Grund af den ringe Stemmefforskel foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser, *vedtaget* med 23 Stemmer mod 22, 20 vare fraværende.

Ja:

Tvede, Ahlefeldt-Laurvig, Bramsen, Breinholt, Døcker, Frijs, Goos, Hage, Hvidberg, P. G. C. Jensen, Villars Lunn, Moltke-Bregentved, Nordby, Pagh, Fr. Petersen, Holger Petersen, Piper, Rambusch, Scheel, Sehested, Steffensen, Stilling og Tolderlund.

Nej:

Jørgen Berthelsen, Nygart, C. C. Andersen, Broberg, Buhl, Dalsgaard, Ejsing, Falbe-Hansen, Frandsen, N. Hansen, Harald Jensen, K. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Kristensen, Lewinsky, H. P. Pedersen, J. Pedersen, Ravn, Sørensen-Saksager, Sørensen-Egaa og Trier.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Estrup (syg), Koefoed (syg), Lauridsen (syg), Madsen-Mygdal (syg), H. J. Nielsen (syg), Reedtz-Thott og Schultz (syg).

Fraværende:

Hey, Brandes, Christiansen, la Cour, Johnsen, Matzen, Moltke-Lystrup, Møller, P. Nielsen, Niels Rasmussen, Rasmussen-Krøjerup, Rotthøll og Tesdorpf.

§ 3, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 5 og 6 til § 4 af *Udvalget* og § 4, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 5 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 8 til § 5 af *Mindretallet under Nr. 4* var *bortfaldet* som Følge af Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 4.

§ 5, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 6 af *Udvalget*, § 6, saaledes ændret, og *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af: Forslag til Lov om Ophævelse af Retsferierne ved Over- og Underretterne.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Sagen sattes til Forhandling.

P. G. C. Jensen: Der findes for Øjeblikket kun to Retsferier ved Underretterne og Overretterne, den ene fra Juledag til Helligtrekongersdag, og den anden er paa de tre Dage før Paaskedag. Det vil altsaa sige, at i Paasketiden er der kun en eneste Søndag, paa hvilken der ikke holdes Ret, nemlig om Lørdagen. Det er altsaa en Retsferie bestaaende af denne ene Dag. Ved Juletid er Retsferien jo større, og det kan indtræffe, at der kan gaa 2, ja, indtil 3 almindelige Retsdage, paa hvilke der ikke holdes Ret. Det er det, som foreslaas afskaffet ved det nu her foreliggende Lovforslag, og der paaberaabes, at der skal være Ulemper for Befolkningen ved, at man ikke saaledes til enhver Tid kan faa tinglæst sine Dokumenter. Navnlig skal det kunne indtræffe ved Juletid, eftersom Julen kommer lige efter December Termin, i hvilken der udfærdiges mange Dokumenter, som altsaa ofte maa ligge hen i længere Tid. Jeg vil dog sige derom, at jeg kender en Del til disse Forhold fra min tidligere Virksomhed, hvor jeg endogsaa i meget betydeligt Omfang havde med disse Angiggende at gøre, og jeg har aldrig nogen Sinde mærket den ringeste Ulempe derved. Forretningsmænd — og det er jo væsentligt dem, der have med det at gøre — vide udmærket godt, naar den sidste Retsdag i Aaret er, og alt, hvad der skal gøres i Stand, bliver gjort i Stand inden den Tid, og der er derfor altid meget at gøre paa den sidste Retsdag før Juletiden. Jeg finder derfor ikke, at der af den Grund er tilstrækkelig Anledning til