

ved Navneopraab foretagen Afstemning, som nedenstaaende Liste viser,

vedtaget med 24 Stemmer mod 18; 23 vare fraværende.

Ja:

Tvede, Ahlefeldt-Laurvig, Breinholt, Døcker, Frijs, Goos, Hage, Hvidberg, P. G. C. Jensen, Villars Lunn, Matzen, Moltke-Bregentved, Nordby, Pagh, Fr. Petersen, Holger Petersen, Piper, Rambusch, Rottbøll, Scheel, Sehested, Steffensen, Stilling og Tolderlund.

Nej:

Jørgen Berthelsen, Nygart, C. C. Andersen, Broberg, Buhl, Falbe-Hansen, Frandsen, N. Hansen, Harald Jensen, K. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Kristensen, Lewinsky, H. P. Pedersen, Ravn, Sørensen-Egaa og Trier.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Estrup (syg), Koefoed (syg), Lauridsen (syg), Madsen-Mygdal (syg), H. J. Nielsen (syg) og Schultz (syg).

Fraværende:

Hey, Bramsen, Brandes, Christiansen, la Cour, Dalsgaard, Ejning, Johnsen, Moltke-Lystrup, Møller, P. Nielsen, J. Pedersen, Niels Rasmussen, Rasmussen-Krøjerup, Reedtz-Thott, Sørensen-Saksager og Tesdorpf.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *Fler-tallet under Nr. 1* samt *Christiansen*, subsidiært tiltraadt af Udvalgets øvrige Medlemmer,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A. Sp. 3073), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 til § 2 af *Fler-tallet under Nr. 1* samt *Christiansen*, subsidiært tiltraadte af Udvalgets øvrige Medlemmer,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 2, saaledes ændret, samt § 3.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 4 af *Fler-tallet under Nr. 1* samt *Christiansen*, subsidiært tiltraadt af Udvalgets øvrige Medlemmer,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til samme Paragraf af *samme*

vedtoges med 41 Stemmer mod 3.

Den saaledes ændrede § 4 samt Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Notarialvæsenets Ordning i København.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 470 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1519 ff.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer med de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (P. G. C. Jensen): Ligesom ved den foregaaende Sag er der Enstemmighed i Udvalget angaaende de stillede Ændringsforslag undtagen paa et eneste Punkt, som svarer til det Ændringsforslag, der ogsaa var Genstand for Omtale under den forrige Sag, nemlig Spørgsmaalet om Lønningen. Medens hele Udvalget er enigt og enigt med Ministeren i, at Notarialembedet i København bør være et Embede, som udføres af en af Staten beskikket Embedsmand, og at de dertil hørende Forretninger ikke bør overlades til Klasser af Medborgere, lad mig f. Eks. nævne Sagførere, er der nogen Uenighed maaske ikke egentlig om Embedets Betyd-