

benyttet denne Sag paa en misvisende Maade. Jeg ønskede, inden vi skiltes, at have Løjlighed til at faa denne Sag klaret en ganske lille Smule, og jeg tror, det er lykkedes i nogen Grad. Det er fastslaaet ved Forhørene, at den ærede Landbrugsminister har sagt, at han vidste noget om Millioner, som ikke vare opførte paa Regnskabet. Den højtærede Landbrugsminister har ikke selv benægtet det, aldeles ikke. Han vil ikke bestride, at han mulig har sagt „vidst“. Nu siger den højtærede Justitsminister oppe i Landstinget, at han skulde maaske have sagt „anet“ i Stedet for „vidst“. Jeg henstiller til ærede Medlemmer at læse Hæftet igennem og saa tænke sig, at den højtærede Landbrugsminister paa Sorømødet havde sagt „anet“ der, hvor han sagde „vidst“, saa ville De se, at hans egen Forklaring i Retten dermed bliver ganske meningsløs. Det ærede Medlem fra Holbæk (Rode) siger: Disse Bagvaskelser! Ja, de Herrer kunne kalde det Bagvaskelser eller Krænkelser, om de ville, men det, der har staaet i „Sorø Amtstidende“, er bevist klart og uomstødeligt, det kan ikke omstødes, og det nytter ikke, man siger, det er afkræftet, thi det er ikke afkræftet af nogen. Den Omstændighed, at een eller flere ikke have hørt, hvad to eller tre andre have hørt, afkræfter ikke, at de tres positive Vidnesbyrd er ret og rigtigt. Der kan være mange, der ikke have hørt det. Der kan være dem her i Dag, der ikke høre, at det ærede Medlem paa en ganske usømmelig Maade drager den tidligere Indenrigsminister ind i Debatten, men derfor er det alligevel en Kendsgerning, at det ærede Medlem har gjort det, og Rigsdagstidenden vil udvise det.

Justitsministeren (Zahle): Det ærede Medlem fra Løvel (Anders Nielsen) tager fejl, naar han tror, at det gennem Vidner skulde være oplyst, at nogen af de tilstedeværende paa det paagældende Møde skulde have faaet den Opfattelse, at Landbrugsministeren havde udtalt, at han vidste noget, havde siddet inde med en saadan Viden, at han kunde have standset Albertis Forbrydelser. (Anders Nielsen: Hvem har sagt det?) Det er det, som er insinueret, ellers er det hele jo noget ganske ligegyldigt Pjæt. Det er vel ikke Meningen, at man nu vil beskyldte „Sorø Amtstidende“ for, at det, den har fremsat, var det argeste Pølsesnak uden noget som helst Indhold. Men hvis det ikke skal være det, skal det indeholde den Paastand, at Land-

brugsministeren havde sagt, at han havde vidst noget, som kunde have standset Alberti paa hans Forbryderbane. Men det er der saamænd ingen af de tilstedeværende, der har opfattet, thi havde nogen af dem opfattet det, saa havde det hele antaget en ganske overordentlig stormende Karakter.

Jørgen Jensen: Det ærede Medlem fra Holbæk (Rode) gjorde en Bemærkning til „det ærede Medlem for Vejle Amts 1ste Valgkreds“. Da jeg antager, det var mig, han mente, maa jeg sige, at jeg fremdeles fastholder, at det ærede Medlem i sin første Udtalelse vedrørende dette Spørgsmaal mente at kunne finde Vidnesbyrd om Landbrugsministerens Uskyld — et Forhold, jeg ikke skal blande mig i ved denne Løjlighed — i en Henviisning til Rigsretsudvalget, og for saa vidt det ærede Medlem vil bestride dette, har han til Overflod godtgjort, at jeg havde Ret, ved sin sidste Udtalelse, hvor han netop ogsaa henviste til Rigsretsudvalget. Jeg maa fremdeles fastholde, at det var Rigsretsudvalget ganske umuligt at foretage noget overfor Landbrugsministeren i den Retning, thi det vedrørte, som bekendt, ikke Landbrugsministeren i hans Embedsforhold. Jeg er overbevist om, at naar Fortrykket kommer, vil det vise, at jeg har Ret, og at jeg har forstaaet det ærede Medlem rigtigt.

Birck: Jeg tillod mig i sin Tid at udtale, at ifald der havde været noget borgerligt vanærende ved den højtærede Landbrugsministers Optræden, vilde jeg have stemt imod hans Loves Oversendelse til Landstinget. Jeg har læst Forhørene meget nøje igennem og ikke fundet, at der var noget borgerligt vanærende ved hans Handlinger, saaledes at, ifald han overhovedet egner sig eller egnede sig til at være Landbrugsminister, vilde hans Udtalelser ikke forhindre, at han vedblivende er det. Men om han overhovedet egner sig til at være Landbrugsminister, tør jeg maaske være forskaanet for at udtale mig om.

Det ærede Medlem fra Frederikssund (Sigurd Berg) udtalte, at han intet havde haft at gøre med Besvarelsen af det Spørgsmaal, som af Finansudvalget var blevet rettet til ham. Maa jeg spørge det ærede Medlem, om han er bleven gjort opmærksom paa, at det selvfølgelig var med Henblik paa Bondestandens Sparekasse, at denne Forespørgsel blev rettet til ham?