

jeg havde fundet Anledning til at anke over denne Forhørsvirksomhed, kunde jeg have taget til Orde i Tide eller paa et tidligere Tidspunkt. Jeg har ikke tidligere fundet tilstrækkelig Anledning til at anke over selve det, at der er afholdt Forhør. Sagen i og for sig, om Landbrugsministeren paa Sorømødet har sagt saa eller saa, interesserer mig ikke, den faar først reel Interesse for mig i det Øjeblik, et Medlem af den høje Regering rejser ud i Landet og agiterer paa Grundlag af Forhørsresultatet, skønt dette klart og bestemt fastslaar, at det, som „Sorø Amtstidende“ har beskyldt Landbrugsministeren for, er rigtigt fra Ende til anden. Det er det, som har Betydning i Sagen, alt det andet interesserer ikke. At der er en ældre Herre, der siger, at han end ikke kan huske, at Poul Christensen havde Ordet paa dette Møde, interesserer virkelig ikke. Men da Indenrigsministeren, som sagt, vil misbruge i Agitationen disse Forhørsudskrifter, have de paakaldt ogsaa min Interesse, og jeg antager, at det Ordskifte, der her har fundet Sted, viser, at det var ret betimeligt at faa dette Spørgsmaal klaret lidt med den højtærede Justitsminister, for saa vidt netop hans Delagtighed paa dette Omraade angaar.

**Justitsministeren (Zahle):** Ja, det ærede Medlem har Ret, naar han nævner Ordet Agitation i Forbindelse med dette Forhold. Hvorfor tages det op her paa Rigsdagssamlingens sidste Dag? Ikke af nogen anden Grund, end at man vil prøve, om det ikke kan udnyttes i Agitationen til de forestaaende Valg. Men over, hvad det ærede Medlem kan faa ud af denne Sag, vil staa højt og tydeligt og med Flammeskrift, at det ærede Medlem fra Løvel (Anders Nielsen) under denne Forhandling har sagt, at han ikke fortryder den Adfærd, han udviste den 23. Maj 1908, da han sagde: „Jeg afviser enhver Undersøgelse mod Alberti!“

**Sigurd Berg:** Jeg skal kun sige til det ærede Medlem fra Holbæk (Rode), at det ærede Medlems usømmelige Agitation paa en Sag, der for Tiden er for Retten, skal jeg ikke komme ind paa. Jeg misunder ikke de Herrer denne Adfærd i nogen Henseende. Det ærede Medlem har jo ofte været inde paa denne Sag paa en overfor mig ganske illoyal Maade, og naar jeg før fandt mig foranlediget til at nedlægge en bestemt Indsigelse mod hans Udtalelse om den Indberetning, der var givet

Finansudvalget, var det, fordi det af hans Udtalelser syntes at skulle fremgaa, at jeg havde udarbejdet eller haft med Udarbejdelsen af denne Indberetning at gøre.

**Rode:** Det ærede Medlem siger, at vi drive en usømmelig Agitation med en Sag, som nu er for Retten. Han har ikke kunnet paavise, at vi en eneste Gang have rejst denne Sag, siden den er kommen for Rigsretten. Vi have ikke berørt denne Sag med et Ord i dette Ting før nu i det Øjeblik, de Herrer driste sig til at rejse Spørgsmaalet paa den Maade mod Landbrugsministeren. Saa mener jeg, at vi for vort Vedkommende have Lov til at vise, hvad det er for Personer, der rejse dette Angreb.

Det ærede Medlem for Vejle Amts 1ste Valgkreds sagde, at jeg har villet udlede noget af Rigsretsudvalgets Holdning vedrørende den ærede Landbrugsminister. Nej, undskyld, det har jeg aldeles ikke gjort. Om den ærede Landbrugsministers Forhold har jeg ikke behøvet at udlede noget som helst, thi det er saa indlysende af de Forhør, der foreligge, at det kun er de frækkeste Bagvaskelser, der ere udslynge i Pressen angaaende Landbrugsministeren. Thi det, som er fastslaet, er ikke det, som det ærede Medlem fra Løvel (Anders Nielsen) paastaar, at Forhørene vise, nemlig at „Sorø Amtstidende“ havde Ret. Nej, det, som Forhørene vise, er, at „Sorø Amtstidende“s Vidner, indbyrdes modsigende hinanden, ikke have kunnet opretholde, hvad de have sagt, fordi det blev afkræftet af en hel Række andre Vidner. Forhørene opløste det hele i Skum, som det Pjank det var, da det blev fremsat. Nej, naar jeg henviste til Rigsretsudvalget, var det, fordi der havde været Anledning for det ærede Medlem til at benytte Rigsretsudvalgets Indstillingsret angaaende andre Forhold til at fremdrage denne Sag, hvis han ønskede det, thi denne Sag har, ligesom alle andre Akter vedrørende Alberti-Affæren, været tilsendt dette Ting, og det har været Rigsretsudvalgets Pligt at sætte sig ind deri og se, om der var noget af Interesse i saa Henseende, og derefter sige, hvad det var. Men det har det ærede Medlem fra Løvel ikke gjort og hans Partifæller heller ikke.

**Ordføreren (Anders Nielsen):** Jeg siger for mindst tredje Gang, at Grunden til, at jeg har taget Sagen op her, er, at et af Regeringens Medlemmer for nylig paa et offentligt politisk Møde har