

hvor den ikke kan munde ud i et positivt Resultat, thi ellers havde han haft Lejlighed til at stille Forslag om et bestemt Mistillidsvotum enten til Landbrugsministeren eller til hele Regeringen. Han har ikke turdet det, lige saa lidt som hans Meningsfæller nogen Sinde i Vinterens Løb have turdet lade deres agitatoriske Ord omsætte i Handling.

Og dernæst spørger jeg det ærede Medlem fra Løvel, der nu i Dag rejser denne Debat under denne Form, om han dermed erkender den Fejl, den Forseelse, jeg maa maaske sige den politiske Forbrydelse, det ærede Medlem begik den 23. Maj 1908, da han afviste enhver Debat om Alberti-Affæren, da han afskar det danske Folketing fra overhovedet at diskutere Spørgsmaalet om en Undersøgelse af Justitsministerens Forhold. Nu have vi da faaet saadanne Forhold, at saa snart der rejses en ærekrænkende Beskyldning mod en Minister, bliver Sagen undersøgt og lagt offentlig frem. Den Gang afviste det ærede Medlem enhver Debat om en Undersøgelse af Justitsministerens Forhold. Jeg tør maaske i det ærede Medlems Optræden i Dag se en Tilkendegivelse af, at han nu erkender, at han den Gang begik en politisk Forbrydelse. Men jeg vil gerne høre det af hans egen Mund.

Til syvende og sidst vil jeg sige, at jeg vil bede ærede Medlemmer af Dele-gationspartierne fortsætte den Agitation, man er begyndt i Dag, under hele Valgkampagnen hver eneste Dag, paa hvert Valgmøde og lade det blive diskuteret i 5—6 Timer; og naar man saa har fraaudet i Situationer og Taktik og meget andet, staar en menig Mand op og siger: Enden paa Sagen, naar alt er hørt, er: Ville Vælgerne, naar Valget er der, stemme for eller imod Militærudgifterne, stemme for eller imod den almindelige Valgret? Jo mere de Herrer snakke om andre Ting, des bedre ville Vælgerne forstaa dette klare og enkle Spørgsmaal. Fortsætte de Herrer med den Agitation, de nu i Samlingens sidste Timer have rejst, spaar jeg dem et vældigt Nederlag. Og intet vilde glæde mig mere.

**Ordføreren (Anders Nielsen):** Ja, det var jo ikke om selve den Sag, som det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) mener er rejst udenfor Dagsordenen, det ærede Medlem rettede sine to Spørgsmaal til mig. Jeg skal dog gerne svare paa dem. Jeg erkender ikke, det var en Fejl, at vi afviste Forhandling om

det Forslag, der var for den 23. Maj 1908. Det var en forudfattet Beslutning, at for saa vidt der ikke i Indledningsforedraget fremkom noget nyt, burde Forslaget afvises. Det var paa Samlingens sidste Dag, og der fremkom ikke noget positivt nyt. Hvad selve Forslaget til Beslutning angik, var det for det første grundlovsstridig, og for det andet politisk og parlamentarisk umuligt, afset fra Spørgsmaalet om Grundlovsmedholdeligheden, fordi Tinget ikke kan vedtage at sætte en Undersøgelse i Gang overfor en Minister. Tinget havde ved denne Lejlighed kun eet at gøre, nemlig at give Alberti et Mistillidsvotum. Hvorfor stilledes der ikke Forslag om et Mistillidsvotum? (*Borgbjerg:* Vi vare ikke flertal!) Vi ere heller ikke flertal i Øjeblikket, men for Resten maa man huske paa, at nu betragte vi Alberti, efter at han har anmeldt sig selv, som Bedrager og Falskner, men jeg tror, at Alberti udmærket godt kunde have klaret disse Forhørsskær, som den højtærede Landbrugsminister nu har været ude for. Det tror jeg, Alberti havde kunnet paa det Tidspunkt. Men nu, da man ser alle hans Handlinger i Belysning af, at han er en Forbryder, en Falskner, kan man sagtens have en anden Mening. For øvrigt har der jo i Vinter været nedsat et Udvalg til at gennemgaa Aktstykkerne vedrørende Albertis Forhold som Minister, og dette Udvalg endte enstemmigt sit Arbejde med ikke at gøre nogen som helst Indstilling til Tinget. Naa, men det er sin Sag.

Det næste Spørgsmaal var, hvorfor jeg ikke havde interesseret mig for disse Forhørsudskrifter vedrørende Sorø-mødet før. Det skal jeg sige: fordi hele Sagen ikke interesserer mig, for saa vidt Landbrugsministeren personlig angaar. Det er mig ganske ligeegyldigt, om han siger, at han har vidst Besked eller ikke vidst Besked. Det er ikke det, det kommer an paa. Men efter at hele dette Apparat, som er saa snedigt anlagt, skal udnyttes og er blevet udnyttet af den højtærede Indenrigsminister i Agitationen imod os, saa har jeg villet gribe denne Lejlighed her til at holde dette Apparat frem for Lyset, og jeg spørger: Med hvilken Beføjelse optræder den højtærede Justitsminister som Vidne i den Sag, han selv har beordret fremmet til retslig Undersøgelse?

**Justitsministeren (Zahle):** Man skal ikke have Bemyndigelse til at optræde som Vidne. (*Anders Nielsen:* Beføjelse!) Man