

til, at der skulde falde nogen Resolution i den Anledning.

Det ærede Medlem, som nu staar her og taler saa kraftigt paa denne Rigsdagsdagssamlings sidste Dag, skulde den 23. Maj 1908 havde ladet Forhandlingerne gaa sin Gang og ikke den Gang udtordnet sit mægtige Raab, for han er ogsaa „en stor Raaber“. Det ærede Medlem havde saa travlt med at betegne et andet æret Medlem ved et Citat som „den store Raaber“, men naar det Blad, han citerede, ikke mente, vi den Gang trængte til den store Raaber, det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg), er det ikke saa underligt, for vi havde den store Raaber fra Løvel paa vor Side den Gang. Da stod den store Raaber og udraabte: Jeg afviser enhver Udtalelse mod Alberti!

Formanden: Jeg anser det ikke for heldigt, at man betegner hinanden som store Raabere. Man kan citere fra et Blad, at en saadan Betegnelse er bleven brugt, men Medlemmerne kunne ikke her overfor hverandre benytte denne Betegnelse.

Konseilspræsidenten (Zahle): Jeg tager kun det anførte Citat op for at føre det videre.

Formanden: Der var ikke Tale om Benyttelsen af et Citat overfor Folketingsmanden fra Løvel (Anders Nielsen).

Konseilspræsidenten: Nej, det var der ikke. Men den 23. Maj stod det ærede Medlem fra Løvel her og udslyngede sit: Jeg afviser enhver Forhandling om at undersøge den ædle, brave Albertis Forhold. Den Gang fandt det ærede Medlem, at ethvert Krav om Undersøgelse af Albertis Forhold var noget, som indeholdt en Utilbørlighed, det var et Krav, som ikke en Gang maatte rejses i den danske Folkerepresentation. Saaledes stod det ærede Medlem den 23. Maj 1908. Han skulde ikke nu staa og tale, som han gør.

Formanden: Det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Ordføreren (Anders Nielsen): Ja, mine Bemærkninger kunne nok række ud over de to Minutter, som indrømmes ved en kort Bemærkning, men da den højtærede Justitsminister ikke har Tid til at være her. (Afbrydelse af Justitsministeren). Jeg ved ikke, om Formanden af

Hensyn til, at Justitsministeren nødvendigvis maa forlade Tinget, vil give mig Ordet for mere end en kort Bemærkning.

Formanden: Der er mange, som have begæret Ordet, saa jeg vil ikke gerne gøre det.

Ordføreren (Anders Nielsen): Lige overfor Spørgsmaalet om, hvorvidt det, som her forhandles, skulde ligge udenfor Dagsordenen, henviser jeg til, hvad jeg sagde i Anledning af en Afbrydelse. Nu siger den højtærede Justitsminister, at det er en Misforstaaelse, at Regeringen skulde have givet en Ordre, der var rettet imod Landbrugsministeren. Jeg tror gerne, Ordren i Realiteten har et andet Formaal, men, som den foreligger formuleret, er den rettet mod Landbrugsministeren. Naar man læser, hvad her staar foran i Forhørsudskriften med Konseilspræsidentens Navn under til Assessor Schou, maa man læse det som skrevet ud fra Forudsætningen om, at Landbrugsministeren har udtalt, at „han vidste“, og nu var det Assessor Schou's Opgave at oplyse, hvorvidt han virkelig vidste og havde haft Adgang til at vide. Men det er, ser jeg meget vel, en Misvisning, en simpel Følge af hele det skæve Leje, denne Sag er bragt ind i, for det, der var Tale om, var ikke, om Landbrugsministeren vidste eller havde haft Adgang til at vide, men om han havde *sagt*, at han vidste, og derfor er Paastanden af Konseilspræsidenten om Bagvaskelse ganske ubegrundet. Det, som var Udgangspunktet for denne Sag, var en bestemt Beskyldning i „Sorø Amtstidende“ og ikke i „Dannebrog“. Nu siger den højtærede Minister, at det var „Dannebrog“, der havde skrevet saadan og saadan. Jeg forstaar ikke rigtig Logikken i det, at for, hvad der har staaet i „Dannebrog“, skal Redaktør Jensen fra Slagelse kaldes i Forhør. Nej, det var det, der stod i „Sorø Amtstidende“, der er Tale om, og det, der stod der, var bygget paa den Erklæring, der findes under Bilag B, nemlig en Erklæring af Landinspektør Stage, hvori det hedder, at „paa et Møde af Tillidsmænd i Bondestandens Sparekasse i Sorø den 16. September sagde den nuværende Landbrugsminister i en Tale, han holdt paa Mødet, at han havde vidst i længere Tid, at der var Millioner, som ikke bleve opførte eller medtagne paa Sparekassens Regnskaber. Paa min Afbrydelse til Landbrugsministeren: „hvor længe har du vidst det, Poul?“, svarede