

vet og krævet, kritiseret og kritiseret, og nu har Landbrugsministeren haft med disse Sager at gøre hele Rigsdagssamlingen igennem, og saa kommer han med denne forhulede Tillægsbestemmelse til Hovedloven, en Tillægsbestemmelse, der kun gaar ud paa at trække Forskud paa den Fremtid, der sikkert vil faa nok i sit eget.

Den højtærede Landbrugsminister staar nu her paa Samlingens sidste Dag og har ikke villet fyldestgøre dette Krav, der blev rejst i Fjor, og som han da paa en saa æggende Maade gik i Spidsen for, som atter er rejst i Aar, og om hvilket han sagde, at han var glad ved, at det var rejst. Men vi staa nu her og have ikke dette Forslag. Jeg spørger den højtærede Landbrugsminister hvorfor?

Disse Bemærkninger har jeg ønsket at gøre, og jeg siger udtrykkelig af Hensyn til det ærede Medlem fra Holbæk (Rode), at de staa ganske for min egen Regning. Hvad der staa for Finansudvalgets Regning, er dette, at det under de foreliggende Forhold indstiller Forslagets Vedtagelse til dette Ting.

Konseilspræsidenten (Zahle): Da jeg om faa Minutter skal være i Landstinget, ønsker jeg at gøre en Bemærkning til den udenfor Dagsordenen liggende Sag, som det ærede Medlem fra Løvel var vidtløftig inde paa, nemlig Spørgsmaalet om den Undersøgelse, som har fundet Sted, ikke rettet mod Landbrugsministeren, som det ærede Medlem fra Løvel sagde, men rettet mod at skaffe oplyst, om der laa noget bag ved de Bagvaskelser, som udslyngedes mod Landbrugsministeren, hvilken Undersøgelse har bragt det Resultat, at disse Bagvaskelser vare uden noget Grundlag i Virkeligheden. Det var ikke underligt, at en saadan Undersøgelse blev sat i Gang, da det fra alle Sider, ikke mindst fra dette Ministeriums Side — og med Rette — er blevet krævet, at der skulde være den størst mulige Klarhed i Alberti-Affæren, og hvad dermed staa i Forbindelse. Da der nu udslyngedes Beskyldninger mod den højtærede Landbrugsminister, som efterhaanden antog den Karakter, at man insinuerede, at Landbrugsministeren i længere Tid, — saa vidt jeg erindrer endog i flere Aar —, havde vidst Besked med Albertis Forbrydelser. (Afbrydelse). Det insinueredes i „Dannebrog“, og det var dette, som gav Anledning til en Undersøgelse, for De maa ikke tro, at der var blevet iværksat en Undersøgelse, fordi man skrev nogle Historier i en Avis om, at for

nogle Aar siden skulde Landbrugsministeren paa et Møde have ladet falde nogle Ytringer, som ingen af dem, der var paa Mødet, i den forløbne Tid havde tillagt en saadan Betydning, at de ønskede at bringe noget af det frem for Offentligheden. Det var, da man satte dette i Forbindelse med en Medviden i Albertis Forbrydelser, at der var Anledning til at lade en Undersøgelse finde Sted, og denne Undersøgelse gav til Resultat, at Beskyldningen kun var en tom Bagvaskelse, en af de skammeligste, tommeste og mest lumpne Bagvaskelser, som nogen Sinde har været udslynget. (Afbrydelse) —, ja, som har været udslynget! (Afbrydelse af N. P. Jensen [Randers Amts 4de Valgkreds]). De Herrer have let før, det ærede Medlem fra Hornslet (N. P. Jensen) lo ogsaa, da vi rettede Angreb mod Alberti, det er intet Under, at han ogsaa ler nu, for naar der er Tale om lumpne Bagvaskelser, der ere udslyngede mod Mennesker, som der ingen Grund er til at bagvaske, saa fortsætter han kun den Rolle, han med saa stor Værdighed har givet tidligere.

Saa siger det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds, at her „smides“ paa Tingets Bord de afholdte Forhør. Det er en Beskyldning mod dette Tings højtærede Formand. Disse Forhør ere sendte til Rigsdagen, og de ere omdelte her i Tinget efter Formandens Ordre, og at de skulde være blevne „smidt“ paa en særlig utilstødelig eller utilbørlig Maade paa Tingets Bord, kan jeg ikke tro. De ere vel omdelte akkurat paa samme Maade som mange andre Forhørsafskrifter, og desværre har der jo været Anledning til at omdele overmaade mange Forhørsafskrifter i Rigsdagen i den senere Tid. At der skulde mangle en ministeriel Resolution i dette Tilfælde, er ganske forkert, der har ikke været nogen som helst Anledning til at resolve noget som helst i denne Henseende. Der er udslynget nogle Bagvaskelser, hvis Urigtighed er blevet beviset ved de afholdte Forhør. Men at udslyngelige Beskyldninger er ikke af den Slags Ting, som ere strafbare ved en offentlig Sag. Der har derfor ikke været Anledning til at foretage noget fra Ministeriets Side overfor Bagvaskerne. Det er desuden ikke noget ukendt, at saadanne Forhør afholdes, og at der derefter ikke falder nogen ministeriel Resolution. Forhørene over de afgaaede Ministre Sehested, Bramsen, Scharling og Goos ere alle afholdte, uden at de ere endte med nogen som helst Art af Resolution, der er ikke nogen Grund