

tilbage til det oprindelige Regeringsfor-  
slags Form og Indhold paa dette Punkt.

Jeg beder ærede Medlemmer om meget nøje at erindre, hvad disse Afstemninger baade om de Radikales Forslag og om vort Forslag betyde. Det ærede Medlem fra Holbæk sagde: Det betyder, om vi ville have en retfærdigere Valgkreds-  
ordning end den hidtil gældende ved de forestaaende Valg eller ikke, det betyder, om man har en saadan Tillid til sin Sags Godhed, at man tør lade den afgøres af Vælgerne paa et retfærdigt Grundlag, eller om man har en saadan Mistillid til sin egen Sag, at man fastholder den gamle uretfærdige Ordning, fordi man kun paa dette Grundlag tror at kunne sejre. Vi have en saadan Tillid til vor Sag, at vi ønske Kampen udkæmpet paa et retfærdigt Grundlag. De, som stemme mod de foreliggende Ændringsforslag, ønske den udkæmpet paa et forældet og uretfærdigt Grundlag.

**Ordføreren (Berntsen):** Under Henvisning til mine Udtalelser ved tidligere Forhandlinger om den foreliggende Sag og i Betragtning af de lange Forhandlinger, som nu gentagne Gange have været førte baade om denne og den foregaaende paa Dagsordenen opførte Sag, kan jeg fatte mig meget kort. Som Udvalgets Ordfører fraraader jeg Tingets ærede Medlemmer at stemme for de af Udvalgets radikale Medlemmer og de af Udvalgets socialdemokratiske Medlemmer stillede Ændringsforslag og anbefaler at stemme for Forslaget, som det foreligger vedtaget ved Sagens anden Behandling.

Det Forslag med Hensyn til Valgkredsinddelingen, jeg her anbefaler, er saa godt som hele Tinget med Undtagelse af Højre enigt om. Men vi knytte den Betingelse til denne Valgkredslovs Ikrafttræden, at vi med det samme ville have slaaet fast ved en Grundlovsændring, hvor mange Folketingskredse der skal være i Landet. Hvis vi ikke knytte denne Betingelse til en Grundlovsændring, gives der ingen som helst Vished for, at man, naar man senere hen kommer til Forhandling om denne Sag, ikke kommer til et større Antal Valgkredse, end her er Tale om.

Den Grundlovsændring, vi ønske at knytte til en Fastsættelse af et bestemt Antal Kredse, er tillige et godt demokratisk Forslag, hvorved man udvider Valgretten til 25 Aars Alderen og giver Kvinderne Valgret. Dette Spørgsmaal har imidlertid været saa stærkt debatteret, at

jeg ikke her i denne sene Nattetime skal genopfriske Forhandlingen derom. Jeg har Tillid til, at denne Sag kan gennemføres ogsaa ved en Grundlovsændring, og det undrer mig, at Ordførerne for Mindretallet ikke have denne Tillid. Det er højst besynderligt, at baade Ministeriet og dets Tilhængere mene, at det meget lettere kan gennemføre en hel Grundlovsændring end den lille Grundlovsændring, der tager Sigte paa Folketingsvælgerens Valgret. Det forekommer mig dog, at den mindre Grundlovsændring maatte være lettere at gennemføre end den almindelige Grundlovsændring, som denne Regering har stillet sig i Spidsen for. Jeg anbefaler derfor, som sagt, Tingets ærede Medlemmer at stemme for Forslaget, som det foreligger vedtaget ved Sagens anden Behandling.

**Borghjerg:** Jeg skal heller ikke paa dette Tidspunkt optage en lang Debat med det ærede Medlem, men naar det ærede Medlem sagde, at det undrede ham, at vi ikke kunde stemme for en Sammenkobling med en Grundlovsændring, og at vi, da vi netop ønskede den store Grundlovsændring, maatte kunne stemme for den lille, maa jeg bestemt protestere. Jeg kan gøre det i Henhold til de Udtalelser, jeg har haft Lejlighed til at fremsætte under den nys afsluttede Grundlovsdebat. Jeg har haft Lejlighed til at paavise — og det ærede Medlem fra Æbeltoft har ikke i nogen Maade afkræftet det —, at den lille Grundlovsændring møder ganske samme Vanskeligheder paa sin Vej som den store Grundlovsændring, nemlig Spørgsmaalet om de kongevalgtes Opløselighed; det bliver ikke mindre og ikke mere vanskeligt, det bliver akkurat lige vanskeligt, enten Grundlovsændringen er lille eller stor. Men saa paastaar jeg, at den store Grundlovsændring i Virkeligheden aabner større Forhandlingsmulighed end den lille, thi Spørgsmaalet om de kongevalgtes Opløselighed klares lettere, naar man kan gaa til den Udvej, som en Højremand, det ærede Medlem fra Kerteminde (A. P. Andersen) anviste, nemlig at afskaffe dem. Det er givet, saa falder Spørgsmaalet om den større eller mindre Vægt af, at der skabes et Præcedens, bort. Men de kongevalgte kunne ikke afskaffes uden en forandret Sættelse af Landstinget, men selve deres Afskaffelse er for øvrigt en forandret Sættelse af dette Ting, altsaa er man med det samme ude paa den store Grundlovsændrings Vej. Jeg synes, at det er saa logisk klart, at Eftertiden, hvis det