

han svare: Det ved jeg ikke, det skal besluttes i Statsraadet! Nej, det skal ikke besluttes i Statsraadet, hvilken Mening en Politiker har. Naar en Mand bliver kaldet til at være Regeringschef, saa maa han have en Mening om de politiske Spørgsmaal, der foreligge i Landet, og med den Mening maa han gaa ind i Statsraadet, og saa maa han atter gaa ud af det enten saaledes, at han har gennemført sin Mening der, eller saaledes, at han har opført at være Regeringschef. En Regeringschef skal ikke være en Mand uden Mening. Og naar det ærede Medlem siger, at det var korrekt, naar han blev spurgt om, hvorvidt han mente, at de kongevalgte Landstingsmænd kunne opløses eller ej, saa at svare: Det kan jeg ikke svare paa, det skal jeg til Statsraadet om, der skal det besluttes, saa rettes der jo derved en stærk Bebrejdelse mod de modne Landstingsmænd, der rettede Spørgsmaalet baade til ham som Regeringschef og til den tidligere Regeringschef; thi det vilde være overordentlig enfoldigt af de Mennesker at spørge, naar de paa Forhaand kunde sige sig selv, at de ikke kunde faa andet Svar. Nej, de Mennesker vidste nok, hvad de spurgte om. Det var fuldmodne Politikere, der spurgte og spurgte, fordi det vilde have været korrekt at give et Svar, som var af positiv Natur.

Hammerich: Til det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borghjerg) skal jeg udtale, at vi ikke have givet vor Tilslutning til de foreliggende Ændringsforslag af Delegationen paa anden Maade, end at vi anse dem for et brugeligt Forhandlingsgrundlag, som for os har den store Fordel at begrænse sig til Folketingets Sammensætning. Skulde der — lad Tiden om det — komme en Situation, hvor noget paa dette Grundlag kunde vedtages, har jeg ganske vist tillige den Mening, at Indførelse af Forholdstalsvalg til Folketinget er ikke et Højrekrav, men et Retfærdighedskrav, og jeg har den Tro, at naar dets Indførelse ikke er udelukket i en Grundlovsparagraf — og det vil det jo ikke blive —, vil det vel nok ogsaa kunne arbejde sig igennem.

Naar det ærede Medlem saa spurgte mig, hvordan vi havde kunnet gøre den Frontforandring, som han mente, der var sket mellem anden og tredje Behandling, idet vi havde stillet vort Forslag første Gang som et Ændringsforslag, men nu stillede det som selvstændigt Forslag, saa er Grunden simpelt hen for det første,

hvad jeg har udtalt ved tidligere Behandling, at selv om det var blevet vedtaget, havde det ikke bragt Loven i en Skikkelse, der havde kunnet tilfredsstille os, men dernæst er Hovedsagen for os den, at vi betragte det i Øjeblikket som ganske udelukket i Aar at faa noget virkeligt Resultat af denne Sags Behandling; det er derfor naturligt, at vi begrænse os til at stille et selvstændigt Forslag om den Ændring af Grundloven, som for os har Betydning.

Hvad vi yderligere i Fremtiden, ikke for vort Partis, men for hele Folkets Skyld, kunne tænke os at gaa med til, var, som jeg tidligere har udtalt, det sidste, jeg nu vilde komme ind paa.

Det ærede Medlem er saa tilbøjelig til at spørge andre Medlemmer om deres Fremtidsplaner, men saadanne Spørgsmaal faar han ikke Svar paa fra min Side; det er det samme Svar, som fra andre Grupper i Regelen har lydt til ham.

Johan Knudsen: For min Gruppes Vedkommende gælder det, at vi ikke kunne stemme for Delegationens Forslag, og at vi derfor undlade at stemme. I øvrigt skal jeg give min Tilslutning til det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), naar han afviser den ganske uberettigede Eksamination, som det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borghjerg) ynder.

Leth Espensen: Den ærede Ordfører (N. Neergaard) sagde, at den Redaktion, man har givet Ændringsforslaget til § 32, netop er foreslaaet, fordi man vilde fastslaa — i Modsætning til tidligere synes det —, at der skulde tages Hensyn til Befolkningstæthed og Vælgerantal. Men saa har det ærede Medlem været meget uheldig med sin Redaktion; thi det eneste, man fastslaar, er jo, at Kredsen skulle indrettes efter Folketal, og det staar der jo ikke noget om i Grundloven. Det ærede Medlem siger, at han hører til dem, der se — eller maaske have set — ligesom jeg paa dette Spørgsmaal. Ja, det er muligt. Men det ærede Medlem har saa her haft det samme Uheld, som han har saa ofte, at han gør akkurat det modsatte af, hvad han udtaler som sin Mening. Jeg har en Gang tidligere truffet det ærede Medlem under en Valgkredsforhandling. Da havde vi det samme Spørgsmaal for. Det var i 1895, da havde det ærede Medlem den samme Mening, men da var der andre Ting, som vare vigtigere; der skulde laves Valggeometri, og for at faa det