

slag en paa en Gang billig og god Ordning, hvorved Arbejdet i Justitsministeriet, navnlig i 1ste Departement, kan blive saa væsentlig lettet, at man kan undgaa Delingen af dette Departement og Oprettelsen af et nyt Departement, i hvert Fald i den Tid, som i Øjeblikket er overskuelig. Oprettelsen af et nyt Departement i Justitsministeriet vil blive meget dyrere end den her foreslaaede Ordning. Jeg kan derfor være ganske enig med det ærede Medlem fra Vordingborg (Carl Hansen) i, at man med Rette kan fremhæve om den Ordning, som her er bragt i Forslag, at den er billig.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandling.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 1 af *Justitsministeren*, tiltraadte af *Udvalget* vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 4 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af tredje Behandling af Forslag til Ændringer i Grundlovens Af-snit IV. samt §§ 24, 53 og 95.*

Forhandlingen genoptoges.

**Leth Espensen:** Skønt dette Lovfor-slag ikke har særlig Udsigt til at blive til Lov, og denne Forhandling altsaa kun kan betragtes som en rent foreløbig Forhandling, har jeg dog ikke villet lade den gaa til Ende uden at fremsætte et Par Bemærkninger, da jeg, saa vidt jeg kan forstaa, ikke er helt enig med nogen af dem, der have stillet enten Ændringsforslag eller Underændringsforslag til denne Be-

handling. Jeg skal ikke komme ind paa at tale om Forholdstalsvalg. Det har forundret mig at se, at Venstremænd overhovedet have kunnet give sig til at røkke ved Grundlaget for den bestaaende Ordning for Folketinget i den Henseende uden samtidig at røre ved Landstinget. Det staar for mig som kun et yderligere Bevis paa, hvor hurtig Farten er bleven over imod Højre fra de Folks Side, der have stillet Ændringsforslagene. Imidlertid er der jo raadet Bod paa det ved det Underændringsforslag, som er stillet dertil, og jeg forudsætter, at hvis dette Underændringsforslag ikke bliver vedtaget, vil Fler-tallet her stemme imod det hele. Det vil jeg i alt Fald gøre. Men selv om dette Underændringsforslag bliver vedtaget, vil jeg ikke være ganske tilfreds, og det er kun med stor Betænkelighed, jeg vil stemme for det saaledes ændrede Ændringsforslag.

Mine Betænkeligheder gælde navnlig § 32. Der er en ret betydelig Forskel paa § 32 i Grundloven og den § 32, som det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) og hans Medforslagsstillere stille op. Der er en dobbelt Forskel. For det første den, at Forslagsstillerne fastsætte et bestemt Antal Folketingsmænd. Det er jeg meget glad ved, og det er vistnok de fleste, saa det skal jeg ikke opholde mig ved. Men dernæst er der en anden og meget mere væsentlig Forskel, nemlig den, at der er paavist en bestemt Fordeling af Valgekredsene. Der er i Virkeligheden en Grundforskel mellem Grundlovens § 32 og det, som samtlige Forslagsstillere gaa ind paa her. I Grundlovens § 32 staar der nemlig ikke noget om, hvor mange Vælgere eller hvor mange Indbyggere der skal være i Valgekredsene, der staar blot, hvor mange Valgekredse der skal være. Der staar ikke, at Antallet af Indbyggere i Valgekredsene skal være saa og saa stort, men der staar, at Antallet af Folketingsmænd skal være omtrent efter Forholdet o. s. v. Der mener jeg, at der er en meget betydelig Forskel, som jeg med Beklagelse vilde se vedtaget. Jeg indrømmer, at der er bødet noget paa det, idet der staar, at Kredse skulle fordeles efter Folketal under Hensyntagen til Befolkningstæthed og Vælgertal, men dette bøder efter min Mening ikke nær tilstrækkeligt. Som det nu er, have vi Lov til at tage forskellige Hensyn, og tage dem i større eller mindre Grad, men her fastsætter man, at det egentlige Grundlag for Fordelingen skal være Indbyggerantallet. Jeg skal ikke komme videre ind