

saaledes, at han kun vil have med Amsraadene at gøre, han vil ogsaa have Sogneraadene med, naar de optræde paa fornuftig Maade. Og det ærede Medlem skal ikke ønske saa stærkt at sætte Sogneraadene ud af Spillet, for de staa som Udtryk for den almindelige Befolknings Mening og forstaa bedst, hvad der skal gøres paa forskellige Omraader. Det ærede Medlems Glæde ved Amsraadene i Mod sætning til Sogneraadene tager sig ret ejendommelig ud.

**Meyer:** Naar vi endelig skulle tale om Sympati for Amsraadene, maa jeg sige, at de Herrer have jo tidligere ved deres Afstemninger om den kommunale Valgret vist, hvor deres Sympati findes. De have ikke villet gaa med til den almindelige Valgrets Gennemførelse til Amsraadene. I øvrigt vil jeg sige til den ærede Ordfører, at hvad jeg har udtalt om Amsraadene, har jeg udtalt under den Forudsætning, at man hos dem turde haabe paa en velvilligere Stilling overfor Automobilkørselen. Det er min Tro, at jo videre Syn man har paa adskillige menneskelige Forhold, des lettere vil man kunne komme til liberale Reforme. Det er ingen Fornærmelse mod de ærede Sogneraad. Jeg har meget stor Sympati for deres Arbejde, jeg har ogsaa stor Interesse for alt, hvad der kan hedde Sogneidyl, men det hænder, at under snævre Forhold kommer man til at nære Uvillie imod det nye. Det skal man ikke bebrejde de Mennesker, men man kan sige, at de paa dette Omraade ikke se saa vidt, som de skulde. Jeg tror, at man kan paastaa, at Amsraadene kunne se noget friere paa denne specielle Sag end Sogneraadene. Det er en af Grundene til, at jeg foretrækker, at Amsraadet vurderer, hvorvidt Kørselen maa finde Sted, fremfor at Sogneraadet gør det.

**Ordføreren (J. H. Jensen):** Ja, der bliver ikke stor Forskel paa det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds (Meyer) og mig i denne Henseende. Der bliver kun den Forskel, at han har fuld Tillid til Amsraadet og ikke til Sogneraadet, jeg har fuld Tillid til begge Parter. Det er hele Forskellen.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—16 til §§ 2, 7, 10, 11, 15, 19, 21, 23, 24, 25, 30 og 31 af *Udvalget* (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 21 til § 34 af *Justitsministeren* vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 19 og 20 til § 36 af *Udvalget* vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 80 Stemmer.

**Formanden:** Da Lovforslaget er ændret her i Tinget, vil det nu blive tilbage sendt til Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Indkomstskat til Københavns Kommune.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6430).

**Formanden:** Denne Sag kan ikke forhandles i Dag uden Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen forlangte Ordet.

*Lovforslagets Paragraffer* samt *dets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til den under Punkt 4 paa Dagsordenen opførte Sag:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Overbestyrelsen for Fængselvæsenet.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5882, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2021).