

skudsvi af Opholdskommunen mod Refusion af 3 Fjerdedele af Forsørgelseskommunen. Jeg skal gøre opmærksom paa, at Bestemmelsen vist ikke er ret klart affattet, men jeg skal dog ikke opholde mig ved det. Man har her kastet Spørgsmaalet om Refusion ind paa et Omraade, hvor man vil unddrage de vedkommende fra Fattighjælpens Virkninger. Vi have tidligere drøftet det samme Spørgsmaal ved Behandlingen af Lovforslaget om Hjelpekasser, og alle have været enige om, at naar vi ville vedtage Foranstaltninger, som ikke skulle have Fattighjælpens Følger, men som dog omfattede Omraader, der ligge Fattighjælpen nær, skulle vi ogsaa se at komme bort fra Fattighjælpens Former. Men her vil man komme til at yde Hjælp under Fattighjælpens Former og borttager ikke helt den Lighed med Fattighjælp, som man kunde ønske fjernet alle Vegne, hvor man ikke vil have, at Fattighjælpens Følger skulle indtræde. Jeg gør opmærksom paa dette og vil nævne, at der ogsaa er et andet Forhold, som vistnok vil komme frem ude i Livet, hvis Forslaget bliver til Lov. Man vil da støde paa det Forhold, at en Patient, der indlægges i Henhold til denne Lov, muligvis ikke har nogen Forsørgelseskommune. Jeg vil antage, at Meningen er, at saa skulle 3 Fjerdedele eller maa ske det hele udredes efter Reglerne i Fattighjælpens § 27, men jeg synes, det maa hellere være udtrykt i Lovforslaget.

Jeg skal ikke modsætte mig, at disse Ændringsforslag vedtages, tværtimod, jeg mener, at de ere Forbedringer fremfor det oprindelig foreslaaede, idet Bestemmelsen er noget klarere affattet, men jeg tilraader unægtelig de ærede Forslagsstillere endnu en Gang at overveje, om dette Forslag, saaledes som det kommer til at se ud, naar disse Ændringsforslag vedtages, virkelig vil faa en saadan Skikkelse, at vi herfra bør sende det op til Landstinget. Jeg tror nemlig ikke paa, at Forslaget paa dette Tidspunkt kan ventes at blive til Lov i indeværende Samling, og jeg mener derfor, det vilde være klogere, om de ærede Forslagsstillere hindrede, at det kom til tredie Behandling her, hvor det, ikke paa Grund af sin Hensigt, men paa Grund af sine Mangler, vil faa en Opposition imod sig, som vil skade den Sag, de gerne ville gavne. Jeg beder de ærede Forslagsstillere overveje dette, idet jeg forbeholder mig min Stilling, hvis Sagen kommer til tredie Behandling.

Ordføreren for Forslagsstillerne (V. H. O. Madsen): Jeg skal tillade mig at takke den højtærede Justitsminister for den Velvillie, hvormed han har taget imod dette Lovforslag. Den Ændring, som den højtærede Justitsminister har foreslaaet, vil sikkert være en Forbedring, og jeg vil bede Justitsministeren være saa god at stille Forslag derom til tredie Behandling. Dertil skal jeg indskrænke mig.

Justitsministeren (Zahle): Jeg skal efterkomme Ønsket om at stille Ændringsforslag til tredie Behandling. Jeg har allerede skrevet Ændringsforslaget. Det er sendt op paa Bureauet.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af V. H. O. Madsen, Valdemar Olsen, Rørdam og Schack (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret, samt §§ 2—4 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 5 af samme

vedtoges enstemmigt med 62 Stemmer.

§ 5, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 6 af samme

vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret, samt § 7 vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Ændringer i Grundlovens Afsnit IV. samt §§ 24, 53 og 95.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5629 fg.).