

## Til § 5.

2) Paragraffen affattes saaledes:

„For saa vidt Udgifterne, Statsbidraget undtaget, ikke udredes af Sygekasse eller af vedkommende Patient selv, udredes disse forskudsvis af Opholdskommunen mod Refusion af  $\frac{3}{4}$  af Forsørgelseskommunen.“

## Til § 6.

3) I 2det Stykke, 2den Linie, rettes „25. Maj“ til „23. Maj“.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3die Behandling sættes til Forhandling under eet.

**Ordføreren for Forslagsstillerne**

(V. H. O. Madsen): De Ændringsforslag, som jeg her har den Ære at fremsætte, omhandle ikke noget principielt Punkt i Lovforslaget, men ere stillede i Henhold til de Udtalelser, der fremkom ved Sagens første Behandling. Det første Ændringsforslag til § 1 gaar ud paa at ændre Ordet „uarbejdsdygtig“ til „arbejdsudygtig“. Det andet gaar ud paa at ændre Affattelsen af § 5, mod hvilken det ærede Medlem fra Vordingborg (Carl Hansen) gjorde nogle Indvendinger. Det foreslaas nu at affatte den paa en saadan Maade, at der ikke kan være nogen Tvivl om Bestemmelsen, og forhaabentlig vil det ikke fremkalde nogen Indsigelse. Det tredie og sidste Ændringsforslag vedrører en Trykfejl i Lovforslaget, idet 25. Maj rettes til 23. Maj. Jeg skal med disse faa Bemærkninger anbefale Ændringsforslagene til Vedtagelse og gør opmærksom paa, at det her kun drejer sig om en Forsøgslov, idet sidste Paragraf indeholder en Revisionsbestemmelse, ifølge hvilken Loven skal revideres senest 3 Aar efter sin Ikrafttræden, og dersom vi kunne føre Lovforslaget igennem i Aar, vil der først paa næste Aars Finanslov kunne være Tale om at optage Beløb til at føre Sagen ud i Livet, idet Overvejelserne i Kommunerne om at tilvejebringe saadanne Plejehjem, som der her er Tale om, og Forsøgene paa at faa dem anerkendte af Ministeriet ville tage sin Tid. Der kan altsaa kun være Tale om Erfaringer i Henhold til Loven i Løbet af et enkelt Aar, men sikkert ville ogsaa disse Erfaringer kunne drages til Nytte, saa at Tanken kan føres videre.

Med disse faa Ord skal jeg tillade mig at anbefale Ændringsforslagene til det høje Tings velvillige Behandling.

**Justitsministeren (Zahle):** Jeg har meget hurtigt faaet en Del Oplysninger fra Sundhedsstyrelsen om, hvorledes Virkningen af en Lov som denne kunde antages at ville blive. Det er oplyst for mig, at paa Sct. Johannesstiftelsen ligger der omtrent 300 Personer og paa Almindeligheden omtrent 200 Personer, altsaa her i København tilsammen henimod 500 Personer, som kunne falde ind under en saadan Lovs Bestemmelser. Mod de Ændringsforslag, der ere stillede, har jeg ikke nogen Indvending at gøre, men jeg vil dog henstille til Overvejelse, om det ikke var rigtigt i § 4, sidste Punktum, som bestemmer, at Spørgsmaalet om, hvorvidt der kan kræves Statstilskud for bemeldte Patienter udenfor de anerkendte Sygekasser, afgøres af Overøvrigheden med Rekurs til Justitsministeren, i Stedet for de sidste Ord: „med Rekurs til Justitsministeren“ at sætte: „efter Justitsministeriets nærmere Bestemmelse“. Thi Overøvrigheden, det vil altsaa sige Overpræsidenten og udenfor København Amtmændene, vil maaske ikke altid føle sig saa interesseret i at begrænse Antallet af de Personer, der kan falde ind under Loven, og det eneste, Justitsministeriet efter Lovforslagets nuværende Affattelse vilde kunne gøre i saadanne Tilfælde, hvor Overøvrigheden var gaaet for vidt, og der blev klaget derover, var at træffe en anden Bestemmelse. Det var vist heldigt, om Justitsministeriet kunde tilstille Overøvrighederne nogle almindelig affattede Regler, som de havde at henholde sig til.

**Carl Hansen:** Jeg skal indskrænke mig til at sige nogle faa Ord om de foreliggende Ændringsforslag. Det vil erindres, at jeg ved Slutningen af første Behandling foreslog Nedsættelsen af Udvalg, og at Tinget modsatte sig dette. Jeg har derfor ikke fundet Anledning til at stille de Ændringsforslag, jeg ellers vilde have anset det for ønskeligt at stille, da jeg ikke troede, det lod sig gøre i den korte Tid, der var levnet. Ændringsforslagene Nr. 1 og 3 ere kun redaktionelle, og dem skal jeg anbefale. Ændringsforslaget under Nr. 2 er fremsat paa Grund af den uheldige Affattelse af Lovforslagets § 5, som jeg paaviste under første Behandling. Men man har her kastet et nyt Spørgsmaal ind i Lovforslaget, idet man i dette Ændringsforslag foreslaar, at de Udgifter, som ikke udredes af Sygekasse eller af vedkommende Patient selv, udredes for-