

vil jeg benytte denne Lejlighed til at fremsætte en Bemærkning om et Forhold, vi tidligere have talt sammen om. Ærede Medlemmer erindre maaske, at vi en Gang havde et Sammenstød om, hvorvidt „Politiken“ havde refereret Rigsretsbetænkningen eller ikke. (Afbyrdelse). Naa, jeg kan høre, De erindre det. Det ærede Medlem udtalte da straks paa Stedet, at jeg havde ganske Uret, idet Rigsretsbetænkningen havde været refereret i „Politiken“. Jeg svarede da straks: Ikke med et Ord, og denne Udtalelse refereredes i alle Blade; men den kom paa Grund af de Principper, der herske for Redaktionen af Rigsdagstidenden, ikke i Rigsdagstidenden. Jeg vil benytte den Lejlighed, som det ærede Medlem her giver mig, idet han nu igen vil ind paa Bladstridigheder, til at sige, at jeg altsaa straks protesterede, og til paa denne Maade at faa min Protest ind i Rigsdagstidenden.

Men ellers vil jeg sige til det ærede Medlem, at de Udtalelser, som ere refererede fra det radikale Blad i Kalundborg, ere blevne oplæste her i Tinget af det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christenssen). Og de bleve oplæste saaledes, at den højtærede Forsvarsminister kunde høre dem, men de bleve, den Gang de bleve oplæste, ikke i fjerneste Maade bestridte af Forsvarsministeren.

Maa jeg endnu gøre den Bemærkning, at Sp. 3287 har jeg som Ordfører udtalt mig om de Udtalelser, der faldt fra Ministerbænken ved anden Behandling af Finansloven, og deraf ville ærede Medlemmer kunne se, hvad jeg fastslog som Resultat deraf.

Rode: Det ærede Medlem husker fejl i Realiteten angaaende det, der foregik mellem os i det af ham omtalte Bladspørgsmaal, idet hans Protest fremkom. Og i øvrigt blev den Sag øjeblikkelig klar, idet jeg erkendte, at jeg havde taget fejl. Jeg gjorde endogsaa det særlige Skridt at tage Ordet her i Tinget den næste Dag, for at min Erkendelse af, at jeg havde taget fejl, skulde komme i Rigsdagstidenden. Men dette Spørgsmaal og det, jeg har fremført her, vedrører jo ikke i fjerneste Maade hinanden. Det ærede Medlems Avis tillægger Forsvarsministerens Partiorgan, „Kalundborg Dagblad“, et Referat, hvori Forsvarsministeren siger følgende: „Jeg tror ikke, at et Folk kan bestaa, uden at det lærer at slaa fra sig. Vi maa have vort Forsvar saaledes indrettet, at vi kunne slaa fra os og i 9 af 10 Til-

fælde afslaa Neutralitetskrænkelser, der ramme os“. Denne Udtalelse tilsigter at give det Indtryk, at Forsvarsministeren har ment, at vi skulde have en Hær, som var i Stand til under krigerske Sammenstød i 9 af 10 Tilfælde at afslaa Neutralitetskrænkelser. Det er om denne Udtalelse, som man siger har staaet i „Kalundborg Dagblad“, at jeg siger, at den ikke findes der. Enten er den lavet af det ærede Medlem eller taget efter et andet Blad. Jeg staar med det rigtige Referat af „Kalundborg Dagblad“, saaledes som det er telefoneret til mig i Dag, og det falder slet ikke sammen med, hvad der findes her. Det er ved den Slags Argumentation og Agitation, man kan gøre Forsøg paa at skabe en Stemning, men det er ogsaa en saadan Argumentation og Agitation, som tilsidst vender sig imod sine Ophavsmænd.

Sigurd Berg: Der er jo ikke den allerfjerneste Grund til at skændes om, hvad der er sagt i Nordby, og hvad der ikke er sagt, for det er jo nu tydeligt og klart kommet frem gennem den Erklæring, som er afgivet for et Par Dage siden. Og dernæst maa jeg ogsaa minde det ærede Medlem om, at to Blade i Kalundborg, „Kalundborg Dagblad“ og „Kalundborg Folkeblad“, have derom bragt Referater, der i alt væsentligt falde meget nøje sammen.

N. P. Jensen (Københavns 3die Valgkreds): Jeg beklager, at jeg ikke var til Stede før, da den højtærede Forsvarsminister rettede nogle Bemærkninger til mig. Nu er jeg kommen til Stede, men at mit Svar egentlig vil glæde ham, tillader jeg mig at betvivle.

Den højtærede Minister endte med at sige, at mine Udtalelser havde været Legen med Ord. Det er noget, jeg ikke plejer at befatte mig med, men jeg tror, det vil vise sig, naar jeg har gennemgaaet den højtærede Ministers Udtalelser i Enkeltheder, at det maa siges i langt højere Grad at være Tilfældet med den Maade, hvorpaa han har søgt at modbevise de Bemærkninger, jeg har fremført.

Den højtærede Minister begyndte med at sige, at han betragtede dette som Valgforberedelser. Maa jeg dertil bemærke, at deri er jeg aldeles ikke enig med den højtærede Minister, lige saa lidt som jeg er enig med den højtærede Konseilspræsident i nogle Bemærkninger, han fremkom med om, at vi skulde have Opløsning, og nu kom den i en nærmere Fremtid. Jeg minder stadig om, at det, at det ærede Mini-