

Effersøe: Paa egne og Medforslagsstilleres Vegne tager jeg det af os under Nr. 2 til § 3 stillede Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Det er da bortfaldet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C., Sp. 647)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af *Ju-
stitsministeren* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 til samme Paragraf af *Effersøe, Carl Hansen* og *H. L. Jørgensen* (se foran)

bortfaldt som Følge af Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 5 til samme Paragraf af *samme* (se foran) betragtedes som *bortfaldet*, efter at Ændringsforslag under Nr. 2 var taget tilbage.

Den saaledes ændrede § 3 samt § 4
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 6 og 7 til § 5 af *Effersøe, Carl Hansen* og *H. L. Jørgensen* (se foran) betragtedes som *bortfaldne*, efter at Ændringsforslag under Nr. 2 var taget tilbage.

§§ 5 og 6 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i den kommunale Skattelov af 15. Maj 1903.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4062; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Berntsen): Jeg skal gøre mig Umage for, at Forhandlingen bliver saa kort som mulig. Som Tingets ærede Medlemmer ville have lagt Mærke til, gaar det foreliggende Lovforslag ud paa at foretage nogle Ændringer i den kommunale Skattelov af 15. Maj 1903. De foreslaaede Ændringer gaa i det væsentlige ud paa for det første at forhøje Grænsen for det frie Skøn, for det andet at forhøje Fradrags- og Tillægsprocenten og endelig at udvide Kredsen af de Personer, som kunne inddrages under Erhvervsskatten. Udvalget har delt sig i 3 Mindretal, et, der ønsker Lovforslaget uforandret vedtaget, et, der ønsker Lovforslaget forkastet, og et, hvortil jeg hører, der stiller nogle Ændringsforslag, som findes i Betænkningen, og som jeg kortelig skal motivere. Ved Spørgsmaalet om at udvide Grænsen for det frie Skøn, der nu for en Landkommune er de Indtægter, der ere under 800 Kr., og for Købstæderne de Indtægter, der ere under 1,000 Kr., skal jeg meget fraaade at gaa til en Forhøjelse. Meningen med den nye kommunale Skattelov var nærmest, at man skulde komme til faste Regler for den personlige Kommuneskat, men da man var bange for, at der derved kunde ske Uret mod de mindre Skatteydere, gav man denne Grænse for det frie Skøn. Men jeg tror, at man snarere i Stedet for at udvide det frie Skøn skulde gaa til den anden Side og skabe Regler, saa vidt det var gørligt, helt igennem for Beskatningen til Kommunerne, og det Mindretal, hvortil jeg hører, anbefaler derfor at beholde den Grænse, Loven en Gang har sat for det frie Skøn, medens Lovforslaget gaar ud paa at forhøje denne Grænse.

Dernæst gaar Lovforslaget ud paa at forhøje baade Fradrags- og Tillægsprocenten. Tillægsprocenten er nu 25 og Fradragsprocenten 65. Lovforslaget gaar ud paa at forhøje disse Tal fra 25 til 50 og fra 65 til 85. Det Mindretal, hvortil jeg hører, fraraader at gaa saa højt. Derimod mener man, at der er Anledning til nogen Forhøjelse, og det Forslag, vi stille, gaar derfor ud paa, at Tillægsprocenten forhøjes fra 25 til 35 og Fradragsprocenten fra 65 til 75. Naar Ligningsmyndighederne faa disse Grænser, finder Mindretallet ikke nogen Anledning til at gaa videre, idet man antager, at der er tilstrækkelige Mid-