

denne Sag. Det ærede Medlem siger, at det er ham umuligt at se, at han har haft nogen Brist paa Logikken. Ganske ærlig, jeg ventede ikke, at det ærede Medlem vilde kunne se, at han havde haft Brist paa Logikken, thi hvis han havde været i Stand til at se sin Brist paa Logik, vilde han ikke have gjort den Indstilling, han er kommen med, men have taget en af de to Veje, jeg har paapeget, enten med Tak accepteret Landstingets Standpunkt eller foreslaaet § 14 i Jernbaneloven strøgen. Et tredie gives ikke.

**N. C. Jensen:** Jeg forstaar jo nok, hvad det er, det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) har tilsigtet at godtgøre, men jeg forstaar ikke, hvordan det skal godtgøres ved, at man lader den ene Ejendom stige 40 pCt. og den anden kun 10 pCt. Dersom de Ejendomme, han nævnedes i Give og i Herning, hver stige 10 pCt., altsaa i Give med 1,000 Kr. og i Herning med 10,000 Kr., forudsat, de vare henholdsvis 10,000 og 100,000 Kr. værd, som her var Tale om, staa de lige. Men det er ikke for mig Hovedspørgsmaalet. Der staar man altsaa ved de Grænser, hvor det kan være vanskeligt for Vurderingsmændene at konstatere, at en saadan Stigning er kommen ved Jernbanen, men naar man paa den ene Plads lader Stigningen være 40 pCt. og siger, at det er let at konstatere der, medens man paa det andet Sted holder sig til de 10 pCt. og siger: Der kan det ikke konstateres, er det urigtigt derud fra at drage den Slutning, at der er en Uretfærdighed til Stede. Det synes jeg ikke, man kan bevise derved, thi saa maatte man stille det lige. Er der 40 pCt. Stigning paa Ejendommen til 100,000 Kr., enten den ligger her eller der, nuvel, saa svares der af de 30,000 Kr., og er den til 10,000 Kr., og stiger den med 10 pCt., svares der i Lighed dermed. Det kan man ræsonnere, men det andet synes mig ganske misvisende og ulogisk. Vil man stille noget op, der skal være Bevis for den Betragtning, maa det være saadan, at man tager samme Procenttillæg begge Steder.

**Leth Espensen:** Jeg er ganske enig med det første Mindretal og da navnlig i de Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem fra Hjørring (Jungersen). Jeg ser ikke rettere, end at denne Lov i det hele er en uheldig Eftervirkning af en Lovgivningsperiode, hvor man øjensynlig satte

det som det første at finde paa noget nyt ved alle mulige Lejligheder og gennemføre Love, uanset om man var vis paa, at de vare bedre end de gamle. Men naar det ærede Medlem siger, at han vil stemme mod Loven, antager jeg, Meningens er, at det skal være ved tredie Behandling; jeg tænker mig ikke, at han vil være med til at stemme mod den nu. Og jeg vil sige, at selv ved tredie Behandling vil jeg, uagtet jeg er enig med det ærede Medlem, alligevel være betænkelig ved at stemme helt mod Loven, men jeg vilde ønske, at det kunde lykkes at faa den ændret inden tredie Behandling. Jeg vil henstille til dette Mindretal at stille et Forslag, der gik i Retning af de Ønsker, det har udtalt i Betænkningen. Allerhelst vilde jeg naturligvis have en Ændring i Jernbaneloven, men jeg er ikke vis paa, at det kan lade sig gøre. Jeg kan altsaa stemme for Overgangen til tredie Behandling, men jeg maa forbeholde mig min Afstemning ved den endelige Afgørelse, og jeg har den Tro, at den Misfornøjelse med denne Lov, som er kommen til Orde her, vil komme til Orde i en ganske anden Grad ude i Befolkningen, for Resten ikke alene i de fattige Egne, som det kommer til at gaa ud over, men i det hele i alle de Befolkningsslag, som se dels paa de Principper, der her ere anvendte, dels paa den Maade, hvorpaa de blive gennemførte, som noget uklart og uholdbart. Jeg tror derfor, at man bør betænke sig to Gange, inden man vedtager denne Lov, for det er i Virkeligheden kun en Konsekvens af en tidligere uheldig Lovgivningsperiode.

**J. Andersen:** Overfor det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) skal jeg gentage, at det kan saa udmærket godt ske, at der ved et og samme Jernbaneanlæg sker en Stigning af Grundværdier, saaledes at der for en lille Ejendom bliver at svare Jernbaneskyld af et meget mindre Stigningsbeløb, end der bliver for en stor Ejendom. Det gaar heller ikke an her at regne med en procentvis Stigning, for saa komme vi ud paa de ganske vilde Veje, og det kan være vildt nok endda. Men det ærede Medlem sagde en Ting, jeg takker ham for. Han sagde, at man ikke vilde opkræve af de første 10 pCt., fordi man ikke kunde konstatere en saadan Stigning. Men jeg gad vide, hvad det ærede Medlem har tænkt sig med, at man nok kan fritage de 10 pCt.? Naar man ikke kan konstatere dem, hvordan i al Verden skal man da kunne fritage dem?