

forskellige Taleres Side lytredes Ønske derom, og at Ændringsforslagene derefter formuleredes ved Forhandling mellem Indenrigsministeren og vedkommende Ordfører. Kortelig kan det siges, at Ændringerne ere af rent formel Karakter. Den mest betydningsfulde er vel den, som er foretaget i § 16, hvor der er indskudt Ordet „endelig“, idet man mente, at det var noget uklart, om der var afskaaret Appel ved de givne Regler. Ændringerne forandre altsaa ikke paa noget Punkt Lovforslagets Indhold, og jeg kan anbefale dette i den formulerede Skikkelse til Vedtagelse.

Ordføreren (Sigurd Berg): Medens man glædeligvis i Landstinget besluttede sig til at tage uforandret Forslaget om Forligsmanden, som det har voldt mange Vanskeligheder at naa til Enighed om, er der vedtaget enkelte Ændringer i Forslaget om Oprettelse af en fast Voldgiftsret. Efter at nu den højtærede Indenrigsminister har omtalt disse Ændringer, finder jeg ikke Anledning til at komme ind paa dem. De ere væsentlig af redaktionel Karakter, og jeg kan paa Udvalgets Vegne erklære, at vi tilraade, at Lovforslaget vedtages uforandret.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 59 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsiediet.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Nedsættelse af en Sparekasse- og Bank-Kommission samt om Ændring i Lov af 28. Maj 1880 om Spare- og Laanekasser.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5925).

Der var til denne Behandling ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen begærede Ordet.

§§ 1—3 (se Tillæg C.) samt Lovforslagets Overgang til tredie Behandling *vedtoges uden Afstemning.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Jernbaneskylt.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5289; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1681).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jensen-Sønderup): Jeg kan ved denne anden Behandling af Lovforslaget indskrænke mig til meget faa Bemærkninger. Det vil af den afgivne Betænkning ses, at et Flertal af Udvalget paa 10 Medlemmer indstiller Lovforslaget til uforandret Vedtagelse, og da der ved Sagens første Behandling var Lejlighed til at gøre opmærksom paa de to Ændringer, som i Landstinget vare blevne satte ind i det i Landstinget forelagte Lovforslag, et Forslag, som var i Overensstemmelse med Folketingets Vedtagelse i Fjor, er der ikke for mig nogen Anledning til ved anden Behandling at komme tilbage til de nævnte Ændringer. Der er maaske derimod for mig nogen Anledning til at tilføje, at for en hel Del af de 10 Medlemmers Vedkommende, som have givet Betænkningen deres Tilslutning, gælder det, at man har gjort det i Erkendelse af, at det er nødvendigt at faa en Lov paa det paagældende Omraade. Nogle af dem have anset de Ændringer, som ere foregaaede i Landstinget, for at være Forbedringer af Lovforslaget, men der er en hel Del — det fremgik ogsaa af Sagens første Behandling —, som har anset Ændringerne for at være Forringelser af et Forslag, som de paagældende Medlemmer i Forvejen egentlig fandt var saa ringe, at man i det hele kun til Nød kunde gaa med dertil. Nu er man, som sagt, i Erkendelse af Nødvendigheden af at gennemføre Bestemmelser om Værdistigning for de Jernbaner, som ikke kunne komme i Drift, medmindre vi faa en saadan Lov, gaaet med til at indstille Lovforslaget til uforandret Ved-