

Tinget og dette derefter til at vedtage den eller de efter Udvalgets Mening mest formaalstjenlige Ændringer i § 39. I øvrigt skal jeg ikke komme ind paa Spørgsmaalet om Henviisning til Udvalg nu; men jeg har ment det rigtigt allerede nu at antyde, at naar jeg siden vil foreslaa Udvalg, er det under den udtrykkelige Forudsætning, at Formanden ikke sætter Valg af Statsrevisorer paa Dagsordenen, inden der fra Udvalget foreligger en Indstilling for Tinget. I øvrigt skal jeg, som sagt, anbefale selve Realiteten, da vi fra vor Side anse det for fuldstændig rigtigt, at vi ogsaa paa det Omraade gaa til at indføre Valg efter Forholdstal.

Ellinger: Høje kan ogsaa slutte sig til det stillede Forslag, og jeg tror ogsaa, at det ærede Medlem fra Nørresundby (Jensen-Sønderup) har Ret i, at det vilde være hensigtsmæssigt at give denne Sag en ganske kort Behandling i Udvalget for Forretningsordenen, idet det vistnok vil være heldigt at forandre § 3 i Forbindelse altsaa med den Forandring, der nu foreslaas. Det kunne vi imidlertid forhandle i Udvalget.

Spørgsmaalet er fremkommet i Anledning af Valget af Statsrevisorer. Jeg skal i den Anledning minde om, at der tidligere har været fremme her i Tinget dette, at Statsrevisoratet maaske egentlig er en lidt antikveret Indretning, og at det i Stedet for det maaske vilde være naturligt at gaa over til en Regnskabsret, for hvilken Statsrevisionen vilde være en mere naturlig Opgave, end den er det for de Statsrevisorer, som fremgaa af de Valg, vi hidtil have haft. Det skal jeg i øvrigt ikke komme nærmere ind paa, men altsaa bemærke, at for saa vidt der fremsættes Forslag om Udvalg, vil jeg ogsaa tilraade at gaa med dertil.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Andreasen): Jeg skal takke de ærede Medlemmer, der have udtalt deres Tilslutning til vort Forslag, og paa Medforslagsstilleres og egne Vegne udtale, at vi ikke have noget imod, at Sagen undergives en hurtig Behandling i Folketingsudvalget angaaende Forretningsordenen.

Naar min ærede Medforslagsstiller og jeg ikke have foreslaaet netop den Grundregel, som det ærede Medlem fra Nørresundby (Jensen-Sønderup) anbefalede, var det, fordi vi straks saa, at en saadan Ændring ogsaa vilde nødvendiggøre en Ændring af Forretningsordenens § 3, og det

forekom os uheldigt at foreslaa saa mange Ændringer, efter at vi for saa kort Tid siden havde vedtaget en Ændring i Forretningsordenen.

Det sidste af det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) fremdragne Spørgsmaal om selve Statsrevisionen og dens eventuelle Afløsning af en Regnskabsret, skal jeg ikke paa nærværende Tidspunkt udtale mig om.

Jensen-Sønderup: Jeg er enig med det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) i, at hvis man fastslaar, at der skal være Forholdstalsvalg ved Valg af alle Udvalg, Kommissioner, Statsrevisionen o. s. v., vil det være heldigt paa ny at faa en Ændring af § 3. Det, som vi sidst holdt os til, var at bringe § 3 i Overensstemmelse med § 39. Jeg gør i saa Henseende opmærksom paa, at i § 39, hvor der er Tale om to Valgmaader, Flertalsvalg og Forholdstalsvalg, ender det Afsnit af Paragraffen, som begynder med at sige, at „Flertalsvalgmaaden anvendes, naar der ikke fremsættes Begæring om Forholdstalsvalg“, og som bestemmer, at Optællingen af Stemmesedlerne kan foregaa enten under en følgende Sags Behandling eller udenfor Mødet, med at sige: „Blive Omvalg fornødne, foretages disse i samme eller et paafølgende Møde.“ Saa længe man kunde lægge den Fortolkning ind i § 39, at en Henviisning til § 3 betød Henviisning til Valg ved simpel Stemmeferhed, var det en ret meningsløs Bestemmelse, for Omvalg kunne aldrig blive fornødne, naar simpel Stemmeferhed gør Udslaget. Det gjorde, at jeg i sin Tid, da Valget af Overskyldraadsmedlemmer blev foretaget, mente, at det ikke var rigtigt at henvise til § 3, for saa vidt angaar Sekretærvælget, for saa vilde det være ret meningsløst med den Bestemmelse i § 39, at „blive Omvalg fornødne, foretages disse“ o. s. v. Den Gang vi saa gik til at forandre § 3, var det rigtigt at lade det blive staaende, for Omvalg kunne blive fornødne, naar der ved Stemmeferhedsvalg skal være kvalificeret Majoritet. Naar vi nu ville gaa til at fastsla, at Forholdstalsvalg altid skal anvendes, er det ret meningsløst at have noget staaende om Flertalsvalg, for saa kan dette jo aldrig anvendes. Jeg er enig i, at det er et Spørgsmaal, som bør overvejes i Udvalg, og jeg tror, det kan lade sig gøre i forholdsvis kort Tid at naa et Resultat.

Spørgsmaalet om Statsrevisionens Stil