

noget for vidt at komme ind paa disse store Spørgsmaal ved denne Lejlighed. Det ærede Medlems Betragtning var den, at det gik ikke an, at man nu her kom til Fradrag, hvis fiskale Betydning man væltede over paa de større Ejendomme. Det ærede Medlem hævdede, at de større Ejendomme betød ikke altid de større Skatteydere, det kunde godt hælde, at den Mand, som har en større Ejendom, sidder lige saa daarligt i det som den Mand, der sidder med den lille Ejendom. Det er naturligvis rigtigt, det kan ske, men hvis man ikke kan gaa ud fra som en rimelig Sætning, at den Mand, som har en Herregaard, er noget bedre stillet end en Husmand med en Ejendom til 2,500 Kr., er man dog inde paa det ret fantastiske. Vi ere nødte til at tro, at en Herregaard, der har en Værdi af 1 Mill. Kr., der er skyldsæt til 1 Mill. Kr., kan bære halvandet Hundrede Kroner mere i Skat, og det er dog, synes jeg, altfor indlysende forkert at gaa ud fra, fordi det modsatte ogsaa kan være Tilfældet, at Herregaardens Ejer sidder lige saa daarligt i det som Husmanden.

Med Hensyn til, hvad der nu skal komme ind ved Loven, er der den rent fiskale Betragtning at gøre gældende: Ejendomsskylden skal indbringe saa og saa meget, det maa vi kræve, og naar vi tage fra den ene Side, ere vi nødte til at sætte Promillen op for at faa det ind igen fra den anden Side. Det ærede Medlem fra Kellerrup (Leth Espensen) maa jo forstaa, og deri er jeg enig med det ærede Medlem fra Hornslet (N. P. Jensen), at naar han ikke kan give os Anvisning paa, hvorfra vi skulle tage det manglende Beløb, saa maa han finde sig i, at vi tage det, hvor vi i Øjeblikket kunne faa det. Jeg haaber ikke, at de større Landejendomsbesiddere i Landstinget skulle dele hans Betragtning, at man ikke skal vælte Skatten over paa dem, for saa ser det meget ilde ud for dette og for mange andre Lovforslag. Det er nu engang saaledes, at man maa tage Pengene, hvor de findes; og der er en Præsumption for, at de findes paa Herregaardene og ikke hos Husmændene.

N. P. Jensen (Randers Amts 4de Valgkreds): Jeg skal først gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem for Kellerrup (Leth Espensen). Det ærede Medlem har pludselig opdaget den i tidligere Tider ret berømte Skatteskrue. Naar det er saa forfærdeligt med denne Skrue, som igen snurrer rundt, forstaaer jeg

ikke, at det ærede Medlem ikke har følt det som sin Pligt at gribe ind før i aller sidste Øjeblik, hvor han jo maa vide, at det er umuligt at standse Skruen. Men Sagen er den, at det sikkert er noget, som det ærede Medlem først i sidste Øjeblik er kommen i Tanker om. For det er nemlig slet ikke Skruen i den Forstand, som virker, det, der sker, er ganske simpelt, at den Promille, som Ejendomsskylden skal opkræves med, bliver reguleret, saa man retter de Skavanker, som Loven af 1903 har haft, hvilke Mangler vist erkendes af saa at sige alle Medlemmer.

Her er slet ikke Tale om noget i Retning af at forhøje Skatterne, og naar det ærede Medlem begrunder sin sene Indgriben dermed, at han staa ene her i Salen, skal jeg dertil bemærke, at jeg husker ganske vist fra min Barndoms Lærdom, at det er ikke godt for Mennesket at være alene, men at det skulde være saa farligt at staa alene, at man ikke en Gang kan faa Tid til at stille et lille Ændringsforslag til et Lovforslag, havde jeg dog ikke tænkt mig. Naar det ærede Medlem har staaet ene hidtil, haaber jeg ogsaa, han skal blive ved at staa ene mod dette Lovforslag.

Til det ærede Medlem for Kerteminde (A. P. Andersen) og den højtærede Finansminister vil jeg sige, — jeg skal ellers ikke komme nærmere ind derpaa, — at vi mangle en Definition af „Driftsejendom“. Min personlige Mening er nærmest, at jeg forstaaer ved en Driftsbygning paa saadan en Ejendom noget i Retning af en Bygning, som har væsentlig Betydning for Grundens Udnyttelse. Jeg vil ikke sige overfor den højtærede Finansminister, at det er at gribe en Definition i en Haandevending. Jeg mener imidlertid det er noget i den Retning, og at der er Mening i at benytte Ordet Driftsbygning i den Betydning, men ikke, naar det er et Skur med Skovl og Spade.

Saa vil jeg gerne, da vi ere komne til at debattere dette — jeg vilde ellers have nøjedes med at rette en Henstilling underhaanden til Finansministeren derom — gøre en Bemærkning af en praktisk Art med Hensyn til den Maade, hvorpaa Vurderingen opstilles. Som den højtærede Finansminister vil vide, er der i Vurderingsskemaet tre Talkolonner, den første indeholder Vurderingssummen paa Ejendommen, den anden indeholder Afdragene og den tredie Skattepligten. Det vilde være af meget stor Betydning, at der kom Paalæg om, at disse tre Kolonner altid