

senere Tidspunkt, hvor hele Loven skulde revideres. Men vedtages Forslaget, som det nu er, maa altsaa ethvert Cirkulære, som tidligere er udgaaet til Vurderingsmændene, blive fuldstændig kasseret, da det er ganske umuligt efter dette Forslag her, ganske umuligt!

Der findes f. Eks. en til Anvendelse af Lov Nr. 103, af 15. Maj om Ejendomsskyld udsendt Vejledning fra Finansministeriet. Jeg har ikke noteret Datoen, da den er udsendt, men den er altsaa efter Lovens Vedtagelse. Der begynder Hovedvejledningen med at sige, at „Fradraget kan kun anvendes med Hensyn til selvstændige Ejendomme; er en Ejendom med en højere Vurderingssum end 12,000 Kr. delvis bortforpagtet eller paa anden Maade given i Brug, kan der som Følge heraf ikke ske Fradrag, selv om de enkelte Deles Vurderingssummer ere mindre end 12,000 Kr. Til Vejledning ved Afgørelsen af, om der foreligger en selvstændig Ejendom, bemærkes, at Jord, der er skyldsatt under eet Matrikulationsnummer, ikke kan betragtes som flere Ejendomme, og at flere særskilt matrikulerede Arealer, der tilhøre samme Ejer, maa betragtes som een Ejendom, naar de hidtil have været drevne som et samlet Brug“. Det vil med andre Ord sige, at her i Cirkulæret lægges Hovedvægten paa den selvstændige Ejendom. Til Vurderingsraadene siges der endvidere: „Det kan ikke opstilles som en Betingelse for Fradrag efter § 7, 4de Stykke, at den paagældende Ejendom danner en selvstændig Bedrift“. Det behøves ikke en Gang. Senere staar der: „For ubebyggede Lodder maa Fradrag ogsaa beregnes, naar de almindelige Betingelser derfor foreligge“. Det vil sige, at hele denne Vejledning, hele det System, som har været anvendt efter Ejendomsskyldlovens Vedtagelse, skal kasseres, og medens vi begyndte med ikke at ville ændre Vurderingsreglerne, ikke at ville ændre den Basis, hvorpaa det hidtil var udført, slutte vi nu med paa Grund af Finansministerens Ændringsforslag at kuldaste de Regler, som hidtil ere anvendte; og saa snart dette er vedtaget, vil Finansministeren omgaaende være nødt til, at tilbagekalde dette Cirkulære og udsende en ny Vejledning til Vurderingsraadene og Vurderingsmændene. Det er altsaa det stik modsatte af, hvad vi begyndte med.

Endvidere er det min Overbevisning, at det, Finansministeren siger, at han vil opnaa: at Spekulationsgrunde ikke faa Fradrag, opnaar man ikke; man opnaar

kun, at de, der ligge med den Slags Grunde, ville søge at omgaa Loven ved at oprette et Driftshus, hvori der som sagt staar en eller anden Driftsgenstand; og saa er det, man kommer ud i Vilkaarlighed. Vurderingsmændene og den højtærede Finansminister skulde bedømme, om et Driftshus er stort nok til at være et Driftshus, og hvis det ikke er saa stort, er det ikke et Driftshus. Med andre Ord, Ministeren opnaar intet som helst, Fler-tallet i denne Sal heller ikke, men man opnaar at kuldaste det gamle Grundlag for Vurderingen, at give rig Anledning og direkte Anvisning paa at omgaa det, man vil opnaa, idet Spekulanterne selvfølgelig nok i Tide skulde sikre sig ved, at de faa et Driftshus, som sikrer dem Fradraget. Det er min Hovedindvending mod det. Jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa.

Det andet Punkt angaaende de 50 Øre spiller for mig en mindre Rolle; men jeg mener, at naar man gaar til at forhøje Fradraget og gøre det ensartet for By og Land, saa ser jeg ikke, hvorfor man ikke lige saa godt opkræver 37 Øre som 62 Øre. Jeg ser ikke Systemet i det, og jeg ser ikke, at det kan genere Administrationen eller nogen anden, om man kvitterer for 37 Øre eller for 62½ Øre, som de skulde kvittere for; det synes jeg kommer ud paa det samme. Derfor er det efter min Mening — ogsaa fordi man efter min Opfattelse indenfor Udvalget var enig derom — korrektere, at denne Bestemmelse om de 50 Øre var udfalden i den højtærede Finansministers oprindelige Ændringsforslag.

Finansministeren (Brandes): Jeg tror ikke, at der under den almindelige Uopmærksomhed, der i Øjeblikket er med Hensyn til denne Sag her i Tinget, er Anledning til at komme meget dybt ind paa de Bemærkninger, som bleve gjorte af de to ærede Medlemmer, der ikke vare velvilligt stemte overfor Forslaget.

Jeg skal først henvende nogle Ord til det ærede Medlem fra Kerteminde (A. P. Andersen). For det første vil jeg gøre opmærksom paa, at det, som Finansministeren har foreslaaet, er det ærede Medlem gaaet ind paa i det Udvalg, som ikke var nedsat angaaende denne Sag, men hvori Sagen blev behandlet, og hvori Finansministerens Forslag angaaende de ubebyggede Grunde forelaa. Der rejstes ikke der Indvendinger fra det ærede Medlems Side. Jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at paa det Punkt gik han ind paa,