

K. J. Møller, Hans Nielsen (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), Henrik Nielsen, Sigvald Olsen, Valdemar Olsen, Johannes Pedersen, K. Pedersen, Christian Rasmussen, L. Rasmussen (Vejle Amts 1ste Valgkreds), Chr. Reventlow, Ludvig Reventlow. Rode, Rørdam, Sabroe, Samuelsen, Schack, Slengerik, Stauning, Wiinblad, Wulff og Zahle.

Nej:

Aadal, A. P. Andersen, R. Andersen, Sigurd Berg, Bjerre, Brorsen, J. C. Christensen, Christiansen, Dinesen, Frederiksen, Frøkjær, Carl Hansen, Lars Hansen, Hege-lund-Lange, Hornstrup, Ingvard Jensen, J. H. Jensen, Jørgen Jensen, Lars Jensen, N. P. Jensen (Randers Amts 4de Valgkreds), A. Jessen, L. Jessen, H. L. Jørgensen, Knop, K. Kristensen, Kvist, Lange, Leth Espensen, Lindø, Markvorsen, Moe-strup, Moltesen, Mølgaard-Nielsen, Wenzel Neergaard, Anders Nielsen, P. T. Nielsen, R. Nielsen, Nørgaard, Nørhave, Ovesen, Parkov, Pedersen-Nyskov, L. Rasmussen (Ribe Amts 4de Valgkreds), L. C. Rasmussen, Ravn, Sandbæk, Slesbager, C. Sørensen og S. Sørensen.

Stemmer ikke:

Effersøe, Grønborg, Rasmus Hansen, Hedegaard, N. Jensen, N. C. Jensen, Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds), H. Rasmussen og Enevold Sørensen.

Fraværende med Orlov:

Berntsen.

Fraværende:

Bransager, Holm, Jungersen, N. Neergaard og Neersø.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Ejendomsskyld af 15. Maj 1903.

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 5938).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan ikke behandles uden Tingets Samtykke, men hvis ingen udtaler sig derimod, betragter jeg dette som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget i sin Helhed sattes til Forhandling.

Leth Espensen: Jeg vil, inden den Sag bliver færdig her fra Tinget, gerne sige et Par Ord. Naar der tales om Skattespørgsmaal, saa er der 3 Synspunkter, der bevidst eller ubevidst blive anlagte som Begrundelse for Skat. Det første er det rent ideelle . . . det er slet ikke morsomt at tale efter den bevægede Afstemning, men jeg vil henstille til Formanden, om han ikke kunde skaffe en lille Smule Ro.

Formanden: Jeg lader Henstillingen gaa videre til Medlemmerne.

Leth Espensen: Det første Synspunkt er altsaa det rent ideelle fra et demokratisk Synspunkt, at Skattebyrden skal lægges, hvor Skatteevnen er. Man har jo i mange Tider anset det for god demokratisk Lovgivning at stræbe derhen. Mange idealistiske Demokrater anse det egentlig for at være det eneste Grundlag, der er foreneligt med Retfærdigheden paa Skatteomraadet. Det andet Synspunkt gaar ud paa, at Skatten skal lægges nogenlunde i Forhold til den Nytt, som den enkelte Skatteyder har af Statens Indretninger. Det har f. Eks. givet sig Udtryk ved Bropenge. Man anlægger en Bro eller sligt, saa lader man de vedkommende betale, hver Gang de bruge den. Det er noget i samme Retning, som man har søgt at ramme dels gennem de gamle Hartkornsskatter og dels gennem Ejendomsskylden, idet man betragter Ejendommen i nogen Grad som en Maalestok for den Brug, vedkommende gør af Samfundets Indretninger, eller det tredie Synspunkt, der har gjort sig stærkt gældende, ogsaa den Dag i Dag, nemlig hvilke Skatteobjekter der ere nemme at finde og holde fast paa, lægge Skattepligten saaledes, at den ikke kan skjule sig. Det kommer tildels frem, naar man lægger Skat paa fast Ejendom og ligeledes i Toldskatterne.

Jeg vil nu sige, at disse 3 Synspunkter kunne alle i og for sig have deres Rettigelse. Navnlig for de 2 førstes Vedkommende indrømmer jeg, at der kan Retfærdigheden i og for sig godt ske Fyldest. Det kan godt siges, at der er en vis Rettigelse i, at man svarer Skat i Forhold til de Byrder, man paalægger Samfundet, og uanset om Skatteevnen egentlig er til Stede, og det er det Forsvar, der maa an-