

vil huske, at det er oplyst i Bilagene her, hvordan det stiller sig med den Trafik, og det er ikke rigtigt og ikke forsvarligt, naar det ærede Medlem argumenterer ud fra den Trafik. Det ærede Medlem ved meget godt, at Forholdene ved Lille Bælt ligge ganske anderledes gunstigt end ved Masnedø. Det ærede Medlem ved, at ved Lille Bælt gaar Trafikken hele Dagen igennem, medens Færgerne ved Masnedø, saadan som Togene ligge og maa ligge, ikke kunne gaa om Natten, der er kun et enkelt Nattog. Det ærede Medlem ved ogsaa meget godt, at man over Lille Bælt kun fører Postvogne, Godsvogne og Sovevogne, og det engelske Tog, som gaar en Gang om Ugen, medens man over Storstrømmen maa føre — det have vi international Forpligtelse til — en Række Personvogne — men noget saadant kan det ærede Medlem altsaa sige, naar det passer i hans Kram.

Det ærede Medlem er saa vantro overfor Statsbanernes Overslag. Jeg kan ikke tiltræde det ærede Medlems Udtalelser i saa Henseende. Men jeg skal her fremhæve, at der her ikke er Tale om løse Overslag, men om Tilbud. Naar det ærede Medlem igen var inde paa at tale om dette, var det ærede Medlem heller ikke heldig. Der foreligger et fast og bindende Tilbud paa Anlæg af Broen for et Beløb af 6,967,650 Kr., og til Foranstaltninger til Søfartens Fremme udkræves et Beløb af 515,000 Kr. Det usikre er 270,000 Kr. til Anlæg i Land og til Belysning af Farvandet og dernæst Administrationsudgifter og tilfældige Udgifter, det er, hvad der er usikkert, og det vurderer det ærede Medlem saa flot til et Par Millioner. Der er ikke „adskillige Udgifter“, som ikke ere medtagne. Det ærede Medlem ved godt, at den Ekspropriation, som der er Tale om, er en ren Bagatel, nemlig 20,000 Kr.

Jeg beklager mig igen over det ærede Medlem for Horsens Landkreds, hvor han taler om Tidsbesparelser. Det ærede Medlem maa kunne forstaa og maa have forstaaet, at det ikke var rigtigt med en Besparelse paa 15—20 Minutter, og jeg beklager, at Tiden skal bruges til at imødegaa Paastande, som ikke ere rigtige.

Det ærede Medlem for Horsens Landkreds rider paa den Is, som ikke var dernede i Sommer. Selvfølgelig ved Statsbanerne udmærket godt Besked med Isforholdene. Hvad det ærede Medlem har gjort, er, til sit Brug at udklippe en Udtalelse om, at man ikke har kunnet iagttage Isen, vel at mærke om Sommeren. —

Jeg er ganske enig i, at vi inden lang Tid maa komme til at bygge en Banegaard i Aarhus. —

Saa er det ærede Medlem saa slem ved den gennemgaaende Trafik, det er næsten en Forbrydelse at nævne den, og naar man har nævnt den som et Biargument, skal det laves til et Hovedargument, men heller ikke der er det ærede Medlem rigtig heldig. Det ærede Medlem er ikke rigtigt paa det rene med Forskellen mellem Transit og gennemgaaende Trafik. Transittrafikken spiller ikke den Rolle som den gennemgaaende Trafik; den sidste Trafik paa Forbindelsen med det sydlige Udland over Gedser-Warnemünde er en meget betydelig Trafik, hvis plus paa Statsbanernes Regnskab skrives med et 7-cifret Tal — det ærede Medlem talte noget om en $\frac{1}{2}$ Million!

Naar Regeringen, til Trods for det sene Tidspunkt, i Begyndelsen af Februar Maaned, skred til at udbyde denne Bro til Licitation — det var ikke Statsbanerne, som jeg forleden sagde, men Trafikministeriet, som gjorde det, — henvendte den sig efter modent Overlæg til de af Statsbanerne udpegede, og rigtigt udpegede, store ansete Firmaer, med Opfordring til at byde, og Regeringen gjorde det, fordi den mente, at det var uforsvarligt at lade den Mulighed ubenyttet, som der var for at faa Broen bygget til en meget billigere Pris, end noget Menneske her i Landet havde tænkt det muligt i de sidste 10 Aar. Der blev sat et energisk Arbejde ind paa det; vi mente ærlig talt ikke, at der var Tid eller Raad til at vente, og jeg kan ikke heller forstaa, at det er forsvarligt at gaa bort fra dette her — i disse daarlige Tider at bygge til en saa overordentlig billig Pris og vel at mærke under Forhold, hvor den danske Industri, det danske Arbejde staa samlet om Broen, og ikke en eneste Røst derfra rejser sig imod den, men alle sige, de ere glade ved at tage det Arbejde.

Frederiksen: Den højtærede Minister udtalte nu, at det var ikke rigtigt, naar jeg før havde sagt, at det i Henhold til det nu vedtagne var Skibet, som skulde føre Bevis for, at Navigeringen har været, som den skulde være. Den Udtalelse fra den højtærede Minister kan jeg ikke forstaa. Hvis Ministeren vil læse Forslaget, saaledes som han selv har forelagt det, saa vil han se, at der i § 4 staaar: „Statsbanerne hæfte for Skade paa Skib og Ladning, foraaarsaget ved Paasejling af Broen,