

Udtalelse om, at hvis der om 10 Aar f. Eks. vilde komme Dobbeltspor paa Sydbanen, var det ganske givet, at saa vilde der længe før den Tid være etableret Broforbindelse dernede mellem Masnedø og Falster. Det ærede Medlem sluttede altsaa, at længe før der kom Dobbeltspor, maatte der etableres Broforbindelse. Jeg ved ikke, hvoraf det ærede Medlem drager den Slutning. Hvis det er Tilfældet, er det ogsaa kun, fordi man her skal favorisere mere end noget andet Sted. Jeg skal minde det ærede Medlem om, at i dette Øjeblik bygge vi et Dobbeltspor over Fyn, men desuagtet foreligger der ikke Forslag om, at der skal bygges en fast Forbindelse over Lille Bælt; de to Ting behøve ikke at afhænge af hinanden. Naar vi endelig skulle gaa til en fast Forbindelse, mener jeg for øvrigt, at hvis vi vedblivende ville beholde Trafikken samlet mellem Jylland og Sjælland, var Nødvendigheden for en fast Forbindelse over Lille Bælt større end her. Over Lille Bælt er der $2\frac{1}{2}$ Gang saa stor Trafik som her; desuagtet foreligger der ikke Forslag om at ændre Forholdene ved Lille Bælt enten ved en Deling af Trafikken eller ved Oprettelsen af en fast Forbindelse. Saaledes er det virkelige Forhold. Dobbeltsporet ere vi i Færd med at bygge, desuagtet er der ingen, der tænker paa hverken at skabe den faste Forbindelse eller dele Trafikken. Men det ærede Medlem gaar ud fra, at her vil den faste Forbindelse være nødvendig, længe før Dobbeltsporet er etableret.

Med Hensyn til Nødvendigheden af dette Anlæg har jeg Lyst til at minde det ærede Medlem om en Ting, og det er denne, at det ærede Medlem i Fjor som Minister forelagde et andet Forslag, om hvilket han ogsaa erklærede, at det var nødvendigt at faa det gennemført. Det var Forslaget om Omordningen af Aarhus Personbanegaard. Forslaget drejede sig om en Sum af godt $4\frac{1}{2}$ Mill. Kr., om jeg husker ret. Men det Forslag har det nuværende Ministerium meget godt kunnet udskyde paa Grund af de finansielle Forhold. Og jeg maa minde om en Ting til. I Fjor blev det fra Ministeriets Side erklæret, at nu var det nødvendigt at gaa til en Omordning af Aarhus Banaegaardsforhold, og derfor fremsatte man Forslag, men i Mellemtiden har man haft Landsudstillingen og haft en saadan Trafik til Aarhus, at man aldrig nogen Sinde tidligere har haft den større. Og hvad er sket? Kørte man i Staa derovre? Nej, jeg er i Sommerens Løb maaske flere Gange end de fleste kommen til Aarhus,

og jeg har set, hvor brillant man har klaret det hele med nogle faa og smaa intermistiske Foranstaltninger. Det viser sig, at den Nødvendighed, der blev fremhævet i Fjor, ikke var saa forfærdelig stor. Det viser sig ogsaa derved, at den nuværende Minister ikke i Aar har optaget dette Forslag, og det kunde tænkes, at den anden Nødvendighed heller ikke var større, end at man i alt Fald kunde udskyde Spørgsmaalets Afgørelse en Tid endnu, saa længe den finansielle Tilstand er saa vanskelig, og saa længe Trafikken er i Nedgang.

Den ærede Ordfører kan jeg vistnok forbigaa, thi han fremførte i Virkeligheden ikke noget nyt. Han nævnte i Forbigaaende Københavns Personbanegaard og de 22 Mill., her ere bevilgede, og sagde, at Københavns Kommune skulde tilskyde 12 Mill. Ja, det er nu saa som saa, for det faar den Valuta for. Den faar jo frigjorte Arealer netop for de Millioner, den skal tilskyde, og den faar endogsaa meget gunstige Betalingsvilkaar, idet den skal betale 1 Mill. Kr. aarlig — maaske var det 15 Mill. med 1 Mill. aarlig i 15 Aar.

Til Slut skal jeg kun sige nogle Ord til den højtærede Minister. Han sagde, jeg var vantro. Det kan være, men hvis jeg er vantro, og hvis dette Tings Medlemmer ere vantro overfor Statsbaneadministrationen, tror jeg, den kan takke sig selv derfor. Det er jo hændt atter og atter, at de Beregninger, den har opstillet, ere blevne overskredne og det endda ganske klækkeligt. Det har vist sig atter og atter, at de Beregninger, den har forebragt for os, naar der har været en Ting, den vilde have gennemført, til syvende og sidst dog ikke have holdt Stik. Derfor kunde det ogsaa hænde, at Beregningen i dette Forslag heller ikke holdt Stik. Den højtærede Minister ankede over, at jeg nævnte ca. 9 Mill. Kr. i Stedet for $8\frac{1}{4}$. Jeg finder, det er berettiget, fordi der, som den højtærede Minister meget godt ved, er adskillige Udgifter, som ikke ere tagne med. Den højtærede Minister ved meget godt, at Ekspropriationsudgifterne ikke ere tagne med, og der vil sikkert flyde adskillige andre Udgifter, som ikke ere tagne med. Den højtærede Minister ved ogsaa, at det er ikke alt Arbejde, der er udbudt endnu, det er kun selve Broanlægget. Saa vidt jeg husker, er der et Par Millioner eller saa, for hvilke der kun foreligger et Overslag, og det kan meget godt hænde, at dette Overslag, som saa mange andre, vi have set fra Statsbaneadministrationen,