

**P. T. Nielsen:** Det ærede Medlem fra Maribo (Chr. Reventlow) angreb mig for mine Udtalelser i Gaar overfor det ærede Medlem fra Holstebro (Mølgaard-Nielsen). Det forekommer mig ikke, der er mindste Grund til dette. Jeg fortryder ikke i mindste Maade de Udtalelser, jeg kom med i Gaar overfor det ærede Medlem fra Holstebro, da jeg sagde til ham, at det kunde vi tale om paa et senere Tidspunkt; selvfølgelig under Forudsætning af — og det er den Forudsætning, ud fra hvilken jeg hele Tiden har talt — at Finanserne bedredes, kunde vi tale om at tage Skern—Skive-Banen op til Gennemførelse. Forholdet er jo dette, og det burde Tingets Medlemmer vide, at Skern—Skive-Banen har en Gang været vedtaget, og jeg har været med til at vedtage den i dette Ting, saa det kan derfor ikke forundre det ærede Medlem, at jeg fremdeles har Sympati for dette Baneanlæg. Og jeg mener, og det vedkender jeg mig aabent, at Skern—Skive-Banen og adskillige andre Baner og Færgeanlæg gavne Landet meget mere og i Virkeligheden ere langt mere, mange Gange mere nødvendige end det Anlæg, som her er Tale om at gennemføre.

**Chr. Reventlow:** Jeg skal overfor det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. T. Nielsen) gøre opmærksom paa, at jeg i og for sig ikke angreb ham for hans Udtalelser med Hensyn til Banen i Jylland; jeg fremholdt dem som et Argument for ærede Medlemmer til nu at faa denne Bro vedtaget. Det, det ærede Medlem gjorde i disse Udtalelser, var ikke det, han nu sagde, at han anbefalede og var Tilhænger af Skern—Skive-Banens Gennemførelse under finansielt gode Forhold, han anbefalede den til Sammenkobling med en anden Ting; det er to Ting, der ikke have noget med hinanden at gøre.

Til det ærede Medlem fra Ærø (Frederiksen) skal jeg kun sige, at naar det ærede Medlem hævder, at han ikke har beklaget sig, kan jeg kun glæde mig over, at det var ikke Mening med hans Udtalelser. Det ærede Medlem mener, at jeg ikke vil benægte, naar han paastaar — og det er det eneste, han hævder, han vilde paastaa —, at Udvalget har arbejdet hurtigt. Nej, det vil jeg ikke, men jeg kan heller ikke bebrejde mig, at jeg har sørget for, at Udvalget har arbejdet hurtigt. Derimod vilde jeg med Rette kunne have bebrejdet mig, hvis jeg havde ladet det arbejde langsomt.

**P. T. Nielsen:** Det har desværre vist sig ved flere Lejligheder, at skulle Jyderne have vedtaget nogle nye Baner, maa de hægtes i Enden paa en eller anden Ting. Jeg skal blot minde om, at vi vistnok aldrig havde faaet Viborg—Herning-Banen gennemført, hvis den ikke var bleven hæftet til Gedser—Warnemünde Anlægget.

**Chr. Reventlow:** Jeg skal ikke komme videre ind paa, om Jyderne skulle have en Bane eller ikke; men naar det ærede Medlem nu nævnede Jyderne i Forbindelse med denne Foranstaltning, som ikke i sig selv er en Bane, og naar han i sin første Tale i Aften talte stærkt om Sukket fra jydsk Fiskere, skal jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at da dette Ting eller Rigsdagen i de senere Aar har bevilget Millionhavne ved Frederikshavn, Skagen og Esbjerg, og naar den har eftergivet, hvad de skyldte i de forskellige Havne, Grenaa og Sæby Havn, lød der intet Suk fra Sjælland og Lolland, og der blev intet hæftet til det for at forhindre noget af det.

**Ordføreren (Hammerich):** Jeg maa først paa Flertallets Vegne fraraade, at man stemmer for de Ændringer, der ere stillede af R. Andersen og P. T. Nielsen. Der har indenfor Udvalget, det udtalte jeg i Gaar, været stor Betænkelighed i og for sig ved denne § 4; men med den Begrænsning, vi bleve enige om at affatte den i i Gaar, mene vi, at den er forsvarlig, og saa er det et Hensyn, som skyldes den Skibsfart, som vi ønske her at tage Hensyn til. Naar de ærede Medlemmer saa stille som subsidært Forslag, at der til Hjælp for Sejladens skal stilles tvende Bugserdampere til Raadighed, og at Statsbanerne, naar Bugseringen benyttes, skulle hæfte for Skade paa Skib og Ladning, forårsaget ved Paasejling, maa jeg udtale mig mod det.

Der er ingen Tvivl om, at for det første det, at de skulle hæfte for Ladning saavel som for Skib, have vi netop fundet det forsvarligt at stryge. Vi bleve i Gaar enige om at stryge det, fordi der ikke kan være Tvivl om, at da det er Befragterne, der assurere deres Varer, ville Skipperne ikke have nogen Fordel af, at dette Punkt tages med. Men i øvrigt vil denne Ændring utvivlsomt kun føre til, at Assurandørerne ville forlange, at alle Skippere, der skulle passere gennem Broen, skulle tage Bugserbaad, thi det er jo Forudsæt-