

domme, selv om det ikke er mange, ville faa et Skattepaalæg. Hvis man tænker sig det Tilfælde, at man beskatter med 3 Kr. af 1,000 Kr.s Skyldværdi, og man som Følge af de forandrede Fradragsregler bliver nødt til at forhøje det til Kr. 3,50, vil Forholdet blive dette, hvad jeg ogsaa gjorde opmærksom paa ved første Behandling, at Ejendomme fra 6,500 Kr. op til 7,900 Kr. ville faa et Paalæg, det er de samme Ejendomme, som have faaet Paalæg her ved Stats-Ejendomsskylden, og til sammenlagt vil det dog betyde noget om end ikke meget. En Ejendom paa 6,000 Kr. vil i Stats- og kommunal Ejendomsskyld faa et Paalæg af 55 Øre, en Ejendom paa 7,000 Kr. vil faa et Paalæg af 87 Øre, en Ejendom paa 7,500 Kr. vil faa et Paalæg paa Kr. 1,20, og en Ejendom paa 7,900 Kr. vil faa et Paalæg af Kr. 1,46. Som nævnt er det meget smaa Paalæg, og naar man tager Hensyn til de mange Skattelettelse og til den betydelige Lettelse, som Haandværkere med fremmed Medhjælp ville faa i deres kommunale Skat, forekommer det mig, at man uden større Skrupler kan gaa med til nævnte Forslag. Jeg kunde have ønsket enkelte Ændringer indført i Ejendomsskyldloven, men man har i Udvalget ikke været tilbøjelig til at medtage andre end de her nævnte, og vi have derfor afholdt os fra at stille Ændringsforslag.

Jeg vil hermed anbefale Forslaget til Vedtagelse og haaber, at det maa finde fornøden Tilslutning i det andet Ting, saaledes at det maa kunne blive ophøjet til Lov.

Berntsen: Den højtærede Indenrigsminister begyndte med en Bemærkning om, at jeg saa varmt interesserede mig for denne Sag, at jeg havde faaet Ordet førend Ministeren. Jeg maa da gøre opmærksom paa, at det er ikke mig, der har taget Ordet, det er Formanden, der har givet mig det, og Ministeren har jo den Fortrinsret fremfor alle andre, at naar han begærer det og gør det i rette Tid, faar han det. Denne lille Etikettestrud kunne vi imidlertid se bort fra.

Jeg skylder at gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem fra Bornholm (Hauge). Det ærede Medlem kastede et vemodigt Blik paa Regeringens Forslag om at standse Overgangen fra Hartkornskat til Ejendomsskyld. Det ærede Medlem sagde, at dette Forslag havde faaet en ublid Behandling. Maa jeg sige, at det har faaet en tidssvarende Behandling, thi

jeg har aldrig kunnet forstaa, at Regeringen vilde forelægge Forslag om at standse en bestaaende Lov, før Ministeriet vidste selv og var enig med sig selv om, hvad man vilde sætte i Stedet. Men en Trøst var det for det ærede Medlem fra Bornholm, at det af mig og mine Meningsfæller stillede Forslag, som vi her behandle, ogsaa har faaet en ublid Skæbne. Ja, jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem kalder en ublid Skæbne. Det forekommer mig, at det af os stillede Forslag har faaet en meget elskværdig Behandling og en meget blid Skæbne, og at Udfaldet af de Forhandlinger, der ere førte mellem Ministeren og Forslagsstillerne, ikke har været noget Vidnesbyrd om, at Forslaget skulde omkalfatres. Det nye i Forslaget, som det nu foreligger, er, at Købstadejendomme ere komne med ind under Forslaget. Men Forslagsstillerne erklærede allerede under Forslagets første Behandling, at vi vare beredvillige til at medtage Købstadejendomme, og at Grundene til, at vi ikke straks gjorde det, vare to. Den første af Grundene var den, at det Forslag, vi have behandlet, angik Spørgsmaal om Standning af Hartkornsskatternes Overgang til Ejendomsskyld, og at dette Forslag kun angik Landkommunerne. Den anden Grund var den, at vi savnede Midlerne til at beregne de finansielle Følger af at tage Købstadejendomme med. Ved Sagens første Behandling erklærede jeg, at Forslagsstillerne ikke havde noget imod, at man forhøjede Promillen til 1,25, og det er jo det, som Udvalget og Ministeren ere blevne enige om.

Hvad Forslaget i øvrigt angaar, har det ærede Medlem jo haft Lejlighed til at høre baade den højtærede Finansministers og min Motivering af Forslaget. Deri ere vi enige om, at det, der her foreligger, for en stor Del kun er redaktionelle Ændringer, og at det kun er et Optræk af gældende Bestemmelser i den nugældende Lov med de Tilføjelser, som angaa det Forslag, som vi ville have ændret. Vi ville virkelig ikke bort fra Ejendomsskyld, men vi ville have en bedre, rimeligere, retfærdigere Regel for Fordelingen af Ejendomsskylden, navnlig for de smaa Ejendomme. Det ærede Medlem erkendte jo for øvrigt ogsaa i Slutningen af sin Tale, at Forslaget var betydelig forbedret. Det var altsaa ikke et nyt Princip, der var lagt ind deri. De Forbedringer, som ere foretagne, ere Forbedringer, som baade Ministeren og Udvalget have været ganske enige i. Det er ikke et nyt Princip, vi