

Materialier, der anvendes ved Anlægget, kan der tilstaaes Toldfrihed". Jeg optog det for at sige, at vi Socialdemokrater i Grunden ere enige med det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds heri. Naar Staten f. Eks. paa Dynamoer lægger en Beskyttelse paa 7½ pCt., mene vi ikke, at dette kun skal gælde for private Personer eller Selskaber, men vi mene, det ogsaa bør gælde for Staten. Naar Staten har givet de danske Dynamoer en saadan Beskyttelse, maa man gaa ud fra, at den danske Industri paa dette Omraade trænger til denne Beskyttelse, og saa trænger Industrien naturligvis ikke alene til denne Beskyttelse, naar det er private Personer, der anskaffe disse Dynamoer, men ogsaa, naar det er Staten, der anskaffer dem. Det Spørgsmaal har hverken med Frihandel eller Toldbeskyttelse at gøre. Lov er Lov, og Lov skal som bekendt holdes, og naar denne Beskyttelse er givet paa Toldloven, saa maa den gælde for alle, saavel for private Personer som for Staten.

Naar vi Socialdemokrater ikke staa som Medforslagsstillere til dette Ændringsforslag, saa er det, fordi Ændringen ingen praktisk Betydning faar for det foreliggende Forslag. Udvalget har sikret sig, at der bliver anvendt dansk Arbejde med Undtagelse af enkelte Arbejder, som med større Fordel kunne udføres i Udlandet. Det drejer sig om Arbejder til et Beløb af 700,000 Kr. som samlet Sum plus Raajern, som naturligvis maa indføres. Naar jeg siger, at vi i Udvalget have sikret os dansk Arbejde for den overvejende Parts Vedkommende, vil jeg gerne motivere, hvorledes vi have sikret os dette. Den højtærede Minister har i Udvalget erklæret, at Entreprenørerne have sikret sig Tilbud og have forpligtet sig til at tage Dynamoer Granitsten og Cement fra danske Firmaer, ligesom han har erklæret, at en stor Del af Jernarbejderne vil blive udført af det danske Firma Burmeister & Wain. Det ærede Medlems Ændring faar altsaa nu ingen praktisk Betydning ved dette Arbejde.

Men naar vi ikke ere gaaede med til Ændringen, er det for det andet, fordi vi ikke kunne overse Ændringens Rækkevidde. Det har jo altid været Skik og Brug, at Staten for at faa sit Arbejde udført saa billigt som muligt gav Toldfrihed for de ønskede Varer, og skønt vi foreløbig ere enige med den ærede Forslagsstiller, frygte vi dog, at det vil vise sig praktisk uigen-nemførligt at følge det ærede Medlem.

Hvad vi derved kunde ønske, have vi altsaa ogsaa faaet opfyldt efter den højtærede Ministers Udtalelser, idet den højtærede Minister har udtalt, at han ved Udarbejdelsen af fremtidige Projekter af den omhandlede Art vil tage det Spørgsmaal op til alvorlig Drøftelse, hvorvidt det er nødvendigt og ønskeligt, at vi fremtidig opretholde denne efter vor Mening lidt foreløbende Form for Udbud af Statens Arbejder. Men, som sagt, vi forbeholde os vor Stilling, naar den Tid kommer, da denne Sag skal drøftes videre, og der skal tages Beslutning i den. Efter at have faaet Lejlighed til at udtale disse Bemærkninger tager jeg atter Ændringsforslag under Nr. 2 tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 2 er atter taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Rørdam: Alle de forskellige Talere, som have haft Ordet, have besluttet at holde deres Krudt tørt til tredie Behandling. Derfor skal jeg heller ikke optage nogen stor Debat, men skal indskrænke mig til at anbefale mine Meningsfæller at stemme for de stillede Ændringsforslag. Denne Sags Behandling i Udvalget har gjort det klart for mig, at denne Foranstaltning er en i høj Grad økonomisk Foranstaltning. Jeg kan paa dette Punkt ganske slutte mig til de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff). Jo mere vi have undersøgt denne Sag, desto mere har det vist sig, at de Beregninger, der ere opstillede, holde Stik, og at det er et Foretagende, der vil forrente de Udgifter, der anvendes dertil, med ca. 6 pCt. om Aaret. Og Udvalgsbehandlingen har tillige vist mig en anden Ting, at det, som var Idealet, nemlig en Tunnel, er ganske uigen-nemførligt. Naar man vilde skride til en saadan Foranstaltning, vilde man opnaa det modsatte af, hvad der her er tilsigtet ved dette Forslag. Ved dette Forslag er der tilsigtet at opnaa en væsentlig aarlig Besparelse; men en Tunnel vilde tværtimod give en væsentlig aarlig Forøgelse af Udgiften. Derfor kan det Spørgsmaal i Virkeligheden slet ikke komme under Overvejelse. Jeg skal hermed anbefale mine Meningsfæller at stemme for de stillede Ændringsforslag.

Ordføreren (Hammerich): Jeg vil gerne fremkomme med en Udtalelse i