

ringen, og der blev dannet en ny Regering paa Basis af det Flertal, der havde vedtaget Mistillidsvotumet, vilde det være ukonstitutionelt og derfor uparlamentarisk. Det vil med andre Ord sige, at man vil lægge Grunden for et Angreb for en fuldt ud parlamentarisk Handling paa den tredje Faktor i Forfatningen, for saa vidt den henvender sig til et Flertal her i Tinget, naar dette havde styrtet den nuværende Regering. Jeg vilde da gerne have fastslaaet, at Grundlaget for Angrebet vil være falsk, idet det opstaaede Spørgsmaal ikke stammer fra den Opposition, der findes i dette Ting, men fra, at den nuværende Konseilspræsident i denne Sag har udtalt sig langt udover den Kompetence, han har, da det Spørgsmaal, hvem der skal opløse efter et Mistillidsvotum, notorisk først kan blive afgjort, efter at Mistillidsvotumet er blevet vedtaget.

**Borgbjerg:** Vil det ærede Medlem fra Kerteminde (A. P. Andersen) benægte, at han i Udvalget stillede for det første et Grundlovsforslag, der kun gik ud paa at afskaffe de kongevalgte Landstingsmænd, og dernæst et Forslag om en Valgkredsordning udelukkende med Valg i Enkeltmandskredse og med meget ulige store Valgkredse, med Valgkredse i København paa 4,400 Vælgere og med Valgkredse uden i Landet paa under 4,000 Vælgere? Vil det ærede Medlem benægte det? Det tror jeg ikke. Men kan han ikke benægte det, har han dermed erkendt, at han under Udvalgsbehandlingen har svigtet Højres Program om Forholdstalsvalg.

Da jeg nu har Ordet, vil jeg benytte Lejligheden til at anmode det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) om et klart Svar paa mit Spørgsmaal. Vil han gaa med til Forholdstalsvalg til Folketinget, naar han samtidig opnaar den privilegerede Landstingsvalgrets Afskaffelse? Et klart Svar herpaa er nødvendigt, for hvis han ikke vil svare Ja herpaa, er hans Arbejde for en lille Grundlovsændring fuldkommen haabløst, medmindre han haaber at kunne faa saa godt som hele Højre til at indtage samme Standpunkt som det ærede Medlem fra Kerteminde, der afgjort svigter Kravet om Forholdstalsvalg. (*Halsted:* Det kan han ikke!) Det ærede Medlem fra Odense siger, at det kan han ikke, og erklærer altsaa, at det ærede Medlem fra Kerteminde staar ganske isoleret i sin Gruppe, men da er det nødvendigt, at jeg faar Svar paa mit Spørgsmaal til det ærede Medlem fra Æbeltoft. Hans Arbejde

er ellers ganske ud i Luften og hans lille Grundlovsændring kun et Paaskud til at standse den store Grundlovsændring.

**Formanden:** Jeg beklager, at den ærede sidste Taler refererede til Udvalgets Forhandlinger.

**Borgbjerg:** Hele det Forhold, jeg har refereret, fremgaar af de Bilag, der medfølge Udvalgsbetænkningen.

**Formanden:** Det er ikke umiddelbart indlysende.

**Konseilspræsidenten (Zahle):** Jeg bemærker overfor det ærede Medlem fra Kerteminde (A. P. Andersen), at jeg tror, det er rigtigst, at vi holde Kronen udenfor vore Partidebatter.

**A. P. Andersen:** Jeg vil straks svare den højtærede Konseilspræsident, at jeg er ganske enig med ham i denne Opfattelse. Men naar det er den højtærede Ministerchefs lidt flotte og udenfor hans Kompetence liggende Udtalelse, der har givet Anledning til mit Spørgsmaal, maa man vistnok have Lov at omtale denne Optraeden af en Ministerchef.

Overfor det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) maa jeg benægte, at jeg i Udvalget har stillet Grundlovsændringsforslag, der kun gik ud paa at afskaffe de kongevalgte Landstingsmedlemmer. Jeg stillede Forslag om en Forandring af § 32, saa at den tillod Indførelse af Forholdstalsvalg uden ny Grundlovsændring. For at faa denne lille Grundlovsændring, altsaa af § 32, gennemført stillede jeg Forslag om at afskaffe de kongevalgte paa en Maade, som jeg troede kunde vinde Anklang hos alle dem, der virkelig ønskede en Valgkredsreform gennemført. Der var Mulighed for at faa den gennemført, og det ærede Medlem er enig i min Betragtning, idet han i Forgaars Gang paa Gang gentog, at Spørgsmaalet om de kongevalgte vilde melde sig, hver Gang Valgkredsordningsspørgsmaalet skulde løses ved en Grundlovsændring. Det er rigtigt, at jeg i Valgkredsudvalget stillede et med Grundlovsændringen sammenhørende Forslag om en Valgkredsordning med bundet Omvalg og med 114 Kredse. Men det falder sammen med mine Udtalelser i Gaar, som jeg maaske med den højtærede Formands Tilladelse maa oplæse. Jeg udtalte: „Vil man derfor søge at raade Bod paa de Uretfærdigheder, som faktisk flyde af