

Jeg er enig med ham i, at hvis Flertallet i dette Ting låder Ministeriet sidde uanstøt Rigsdagssamlingen ud, har han baade parlamentarisk Ret og parlamentarisk Pligt til at opløse Folketinget og forsøge at skaffe sig et Flertal. Men hvis det nu skulde ske — man har set de mærkeligste Ting i dette Ting i det sidste Aars Tid, saa man ved jo ikke, hvad der kan indtræffe —, at Ministeriet faar et Mistillidsvotum inden Rigsdagssamlingens Slutning, ligger der da bag Udtalelsen om, at vi, saa snart der foreligger et Mistillidsvotum, straks skulle faa Valg, det, at den højtærede Konseilspræsident har sikret sig Kronens Billigelse til under alle Forhold at gaa til en Opløsning af Folketinget, eller ligger der bag den en Misforstaaelse af det parlamentariske System, gaaende ud paa, at den Konseilspræsident, der bliver styrtet, har Ret til at opløse? Efter alle parlamentariske Regler kan han det ikke, han kan det kun, hvis han paa Forhaand ved Tiltrædelsen af sin nuværende Stilling har sikret sig under alle Eventualiteter at kunne gaa til Opløsning. Jeg tror, en Besvarelse af mit Spørgsmaal vilde have nogen Interesse for alle de Mennesker, der som Følge af Ministeriets mangeartede og meget forskellige Trusler om Opløsning ere lige ved at tro, at vi ingen Opløsning faa.

Endelig vil jeg gerne i Anledning af de Udtalelser, den højtærede Konseilspræsident fremsatte overfor det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck), sige, at jeg synes, der ogsaa paa dette Punkt er en mærkelig Uklarhed til Stede i Konseilspræsidentens Udtalelser. Det ene Øjeblik siger Ministeriets Chef og betydende politiske Medlemmer, at man paa Finansloven, der forelægges til Efteraaret — for saa vidt det nuværende Ministerium kommer til at planlægge næste Aars Finanslov —, ikke vil finde opført de ekstraordinære Militærbevillinger, og det næste Øjeblik forsikrer den højtærede Konseilspræsident, at Ministeriet nøje vil overholde Lovene, indtil de ere forandrede. I Dag gik den højtærede Konseilspræsident saa vidt, at han erklærede, at alle Udgifter, der flyde af bestaaende Love, skulle opføres paa Finansloven, saalænge de ere

gældende, altsaa indtil de ere lovligt forandrede ved Vedtagelser i begge Ting (Afbrydelse: Det sagde han ikke!). Jo, det sagde den højtærede Konseilspræsident, det var hans Opfattelse, og han henviste til sine Udtalelser under en Militærdebat med Socialdemokraterne. Hvordan kan den højtærede Konseilspræsident da samtidig sige, at han ikke til Efteraaret vil opføre de ekstraordinære Militærbevillinger paa Finansloven, da jeg dog ikke kan tænke mig den Mulighed, at den højtærede Konseilspræsident mener fra i Dag til den 4. Oktober at kunne faa forandret de militære Love? Og kun under den Forudsætning, kun hvis den højtærede Konseilspræsident inden Oktober 1910 har faaet de bestaaende Militærlove forandrede, er det efter den højtærede Konseilspræsidents egne Udtalelser lovligt at undlade at opføre de ekstraordinære Militærbevillinger til Oktober, naar Finansloven foreligger. Derfor vil jeg gerne spørge den højtærede Konseilspræsident, om han mener, at han kan faa Militærlovene forandrede inden 1. Oktober 1910, og i modsat Fald, om han da ikke mener sig forpligtet til at opføre disse Militærbevillinger paa Finansloven, naar den forelægges. Jeg kan bemærke se, at den højtærede Konseilspræsident har den Udvej at sige, at i Vinterens Løb kunne disse Love blive forandrede. Det kan man naturligvis ikke benægte. Men saa først er Tidspunktet inde til ad lovlig Vej at fjerne dem af Finansloven, forinden denne bliver vedtagen. Hvis derimod den højtærede Konseilspræsident virkelig vil overholde de Udtalelser, han er kommen med Gang paa Gang, bør han til Efteraaret forelægge Finansloven med de af Militærlovene flydende ekstraordinære og normale Bevillinger og saa i Vinterens Løb søge at faa Lovene forandrede og dermed Bevillingerne tagne ud af Finansloven.

**Formanden:** Det ærede Medlem stillede blandt andet det Spørgsmaal, om Konseilspræsidenten havde sikret sig Kronens Samtykke til en Opløsning af Folketinget. Jeg var noget i Tvivl om, hvorvidt det var rigtigt at tillade, at et saadant Spørgsmaal stilledes, men selvfølgelig, hvis