

ganske uforbeholdent paa dette Spørgsmaal, at det er Ministeriets Standpunkt, at alle bestaaende Loves Konsekvenser af finansiell Natur maa og skulle og ville blive respekterede af Ministeriet paa Finanslovsforslaget; angaaende Enkeltheder om, hvordan dette i det foreliggende Tilfælde nærmere skal udføres, er det derimod, at Ministeriet forbeholder sig sin rent taktiske Frihed. Et helt andet Spørgsmaal er det, naar man rejser Spørgsmaalet om, hvilke Lovgivningsforanstaltninger af ny Art man kan gennemføre paa Finansloven og derved igennem skaffe Folketinget en forholdsvis stærkere Stilling end paa det øvrige Lovgivningsomraade i Forhold til Landstinget. Det er et Spørgsmaal, hvor et Skøn kan gøre sig gældende, og hvor de forskellige politiske Opfattelser kunne have Indflydelse. Det ligger helt udenfor det Spørgsmaal, vi her diskutere.

**Johan Knudsen:** Jeg maa tage Afstand fra Udtalelser af det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg). Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds sagde nemlig, saa vidt jeg forstod ham, at jeg gerne vilde ofre den privilegerede Valgret til Landstinget, naar vi blot faa Forholdstalsvalg til Folketinget. Dette er en Misforstaaelse; jeg har sagt, at jeg var villig til en Forhandling, andet og mere har jeg ikke sagt. De Udtalelser, det ærede Medlem siger til, ere antagelig mine Bemærkninger ved første Behandling, og de lød saaledes: „Vort Maal er dette at sikre Landstinget og i det hele taget vort offentlige Liv en Repræsentation for en overlegen Forstaaelse af Statens Opgaver og en dyb Samleven med de bærende Erhverv, og kan dette opnaas, vil i alt Fald jeg med tørre Taarer begræde den privilegerede Valgrets Baalfærd.“ Det vil altsaa ses, at jeg for at undlade at beklage Opgivelsen af den privilegerede Valgret krævede andre Ting end Indførelse af Forholdstalsvalg til Folketinget, krævede, at Landstinget faar et andet Vælgerkorps end Folketinget, og krævede, som det saa ofte er sagt før, at Landstinget ikke bliver et Ekko.

Til det ærede Medlem ønsker jeg kun at udtale yderligere, at paa dette Stadium er Debatten om en mulig Ændring af Landstinget efter mit Skøn ganske ørkesløs. Jeg udtalte allerede ved første Behandling, at jeg mente, at der ikke i et Folketings Udvalg stod Kræfter nok til Disposition til en frugtbar Behandling af denne Sag, og at jeg sympatiserede med

Socialdemokraternes Forslag om, at der skulde nedsættes en Kommission til at overveje dette Spørgsmaal. For øvrigt maa jeg endnu en Gang pointere, at Landstinget efter vor Mening i det store og hele har fungeret godt, og at Kravet om en Ændring af Landstinget ikke fremkommer fra os; det er ikke vor Pligt, i alt Fald ikke paa det nuværende Tidspunkt, at fremsætte noget positivt Forslag.

**Birck:** Først vil jeg have Lov til at sige til det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) i Anledning af hans Udtalelser fra i Gaar, at som han vil se, have alle hans store Forgængere, Folk som Fourier, Saint Simon, Infantin eller for Eks. i Øjeblikket en stor Socialdemokrat som H. G. Wells, der fremsatte Fremtidsutopier, indrettet lovgivende Forsamlinger, der ikke ere Udtryk for Tallet, men hvor Vælgerne alle Steder have en særlig Kvalifikation. Det ærede Medlem vil altsaa se, at selv Folk, der tro paa Fremtidsstaten, mene, at der skal særlige Kvalifikationer til at være Vælger, ikke blot det, at man tilfældigvis er bleven født.

Den højtærede Konseilspræsident forstaar jeg altsaa saaledes, at i Fald han ikke næste Aar kan gennemføre en Ændring af Militærlovene, vil han ikke gøre Forsøg paa ved at sætte sine Ændringer ind paa Finanslovsforslaget at gøre Sagen til en Finanskonflikt. Har jeg forstaaet den højtærede Konseilspræsident rigtigt? jeg vil gerne bede den højtærede Konseilspræsident sige Ja eller Nej.

**A. P. Andersen:** Da jeg i det Udvalg, som har været nedsat angaaende Valgkredssagen, har indtaget et Særstandpunkt, maa jeg have Lov til at begrunde dette. Overfor de foreliggende Forslag og Ændringsforslag til det oprindelige af Regeringen fremsatte Forslag kan jeg sige, at jeg i Lighed med mine nærmeste Kolleger i Udvalget, de to andre konservative Repræsentanter, er Tilhænger af Forholdstalsvalg og derfor principielt helst havde set et Forslag komme ud fra Udvalget, indeholdende denne Valgmaade. Det er dog sikkert ganske udelukket, at opnaa Enighed om Forholdstalsvalg til Folketinget, uden at man derved gaar til en gennemgribende Reform af Landstinget. Det har hidtil staaet klart for mig, og derfor mener jeg ogsaa, at man fra konservativ Side maa være klar over, at det ikke er muligt at gennemføre Forholdstalsvalg til