

Tinget for den Politik, som krævede store Militæruddgifter eller et Flertal i Folketinget for en anden Politik. Derfor vilde det allerede under anden Behandling af Finansloven have været muligt for de ærede Medlemmer, som med det ærede Medlem fra Æbeltoft nu ere begejstrede for de 6 Mill. Kr., at standse Finanslovens anden Behandling og saa stille Forslag om disse 6 Millioner, og vilde de ikke det, kunde de have gjort det mellem anden og tredje Behandling. Og havde de ikke været opmærksomme paa, hvad der var sagt af Forsvarsministeren allerede ved anden Behandling, blev der talt tydeligt nok ved tredje Behandling, og hvis det ikke skal være andet end Ord, Ord og Ord, hvad der kommer fra det ærede Medlem fra Æbeltoft, vilde han kunne have foreslaaet at standse tredje Behandling af Finansloven her i Tinget og have faaet sat de 6 Mill. Kr. ind. Men det turde det ærede Medlem ikke, thi det, vidste det ærede Medlem, kunde det Parti, paa hvis Vegne han tror at kunne tale, ikke gaa med til. Derfor skal det ærede Medlem lade være med paa Venstres Vegne at græde over, at de 6 Mill. Kr. ikke findes paa det Finanslovsforslag, som blev endelig vedtaget i Gaar, thi der er store Dele af det, han kalder Venstre, der i høj Grad har bifaldet det.

**H. L. Møller:** Om det stillede Forslag til Overgang til Dagsordenen ønsker jeg paa mine nærmeste Meningsfællers og egne Vegne at sige følgende: Dagsordenen udtaler to Ting, for det første, at saasomt de politiske Forhold tillade det, bør der tilstræbes en Grundlovsændring i Juni-Grundlovens Aand, for det andet, at den nuværende Situation ikke egner sig til Forhandling om en omfattende Grundlovsændring. Hvis det første Punkt kom til Afstemning alene, vilde mine nærmeste Meningsfæller og jeg stemme imod det, idet vi have den Mening, at Genindførelsen af Juni-Grundlovens Landsting vilde betyde, at Landstinget i alt væsentligt vilde blive et Ekko af Folketinget og dermed have mistet sin Betydning. Derimod kan mine nærmeste Meningsfæller og jeg slutte os til det andet Punkt, at en Grundlovsforandring i dette Øjeblik, ført frem af den nuværende Regering, betyder en omfattende konstitutionel Kamp, som vi absolut maa være imod at fremkalde nu. Da vi saaledes ønske at undgaa en Forhandling om en omfattende Grundlovsændring, men ikke kunne udtale vor Til-

slutning til en eventuel Genindførelse af Juni-Grundloven, have vi besluttet, da disse Ting i Forslaget ere koblede sammen, at lade være med at stemme, naar der skal stemmes om Dagsordenen.

**Røde:** Det er baade efter Forretningsordenen og efter Formændens Angivende Forslaget angaaende Overgang til Dagsordenen, der er til Forhandling nu. Hvis dette Forslag forkastes, vil der fremkomme Forhandling om selve Sagen. Under disse Omstændigheder skal jeg, da Hovedpunktet i det ærede Medlem fra Æbeltofts (N. Neergaard) Tale har faaet en saa kort og klar og virkningsfuld Imødegaaelse af den højtærede Konseilspræsident, ikke paa nærværende Tidspunkt besvare de til mig særlig rettede Bemærkninger fra det ærede Medlem. Jeg skal kun sige dette ene, at vi maa fraraade at stemme for det stillede Forslag om Overgang til Dagsordenen, fordi dette Forslag betyder, at Sagen ikke optages til virkelig Forhandling, og fordi vi maa ønske, at Folketinget og hver enkelt Medlem af Folketinget kommer til forinden Valgdagen at staa overfor netop Spørgsmaalet om, hvorvidt de ville eller ville ikke være med til Juni-Grundlovens Genindførelse. Jeg skal derfor kun henstille til mine Meningsfæller at stemme imod den foreslaaede Overgang til Dagsordenen.

**Ordføreren (N. Neergaard):** Jeg skal kun til den højtærede Konseilspræsident sige to Ting. For det første, at jeg med Hensyn til min Stilling til Forsvarssagen paa ethvert Punkt i samtlige mine Udtalelser har forbeholdt mig, da jeg blev Forsvarsminister paa en Tid, da det endnu ikke var mig muligt at overskue dette Spørgsmaal, mine videre Overvejelser om Sagen. Jeg har paa intet Punkt bundet mig afgørende til nogen som helst bestemt Plan, hvad ærede Medlemmer ogsaa ville se af den Programudtalelse, jeg fremsatte som Konseilspræsident. Jeg har erklæret mig for i det hele at være en Tilhænger af de grundlæggende Synspunkter, som ere gjort gældende af Forsvarskommissionens Flertal, men jeg har paa ethvert Punkt forbeholdt mig min Stilling til Enkelthederne i Forsvarsordningen efter nærmere Overvejelse.

Det andet, jeg vil sige til den højtærede Konseilspræsident, er, at hverken den højtærede Forsvarsministers Udtalelser ved anden Behandling af Finansloven, og end mindre de Skrivelser, Forsvarsministe-