

Erfaringer for, at naar man gør dette, bliver der ingenting ud af Sagen. Hvorfor gør man nu dette? Ja, den første Begrundelse, man giver deraf, er den, som det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) har givet, jeg tror i Gaar og ogsaa ved adskillige andre Lejligheder, den Begrundelse, at man ikke kan gaa til en midlertidig Valgkredslov uden at faa en Grundlovsforandring. Det ærede Medlem fra Æbeltoft sagde derom i Gaar dette, at Forsøget med en midlertidig Valgkredslov jo var mislykket i Fjor, og hvorpaa strandede det i Fjor? Det strandede derpaa, sagde det ærede Medlem, at Højre og de Frikonservative ikke vilde være med dertil. Men jeg tror oprigtig talt, at naar det ærede Medlem tager det paa den Maade, maa han dog føje til, at det ærede Medlem i Virkeligheden i Fjor opgav Forsøget paa et meget tidligt Stadium og i Virkeligheden slet ikke førte denne Tankegang igennem, saaledes som det fra først af syntes at have været hans Hensigt.

Det ærede Medlem har ganske vist sagt, at han kunde ikke gaa til Forslag om en midlertidig Valgkredsordning uden at have fuld Overensstemmelse mellem alle Partier i den Henseende. Men hvorfor kan det ærede Medlem ikke dette? Ja, siger han, det er, fordi denne Valgkredsordning efter hans Skøn ikke er i formel Overensstemmelse med Grundloven, reelt nok i Overensstemmelse med Grundlovens Aand, men formelt ikke i Overensstemmelse med Grundlovens Bogstav. Ja, dette er jo et gammelt Stridsspørgsmaal, som gav Anledning til megen Diskussion i 1894. Jeg skal ikke vende tilbage til denne Diskussion; jeg skal blot pege paa dette, at hvis den Valgkredslov, der blev givet i 1894, er i formel Uoverensstemmelse med Grundloven, maa jo al Lovgivning, der siden har fundet Sted i Danmark, være i Uoverensstemmelse med Grundlovens Aand, thi alt dette er bygget paa et Ting, som er fremgaaet af denne Valgkredslov, og det Folketing, vi sidde i her, maa i saa Fald ogsaa være i Uoverensstemmelse med Grundloven. Det hele bliver fuldkomment løst, hvis man skal tage dette som Udgangspunkt, og hvis der her er en eller anden formel Uoverensstemmelse, som man tænker sig, er Betydningen deraf dog grumme ringe og ikke paa nogen Maade et Forsvar for at bevare en Tilstand, som er i langt, langt mere formel Uoverensstemmelse med Grundloven end den, der vil blive opnaaet ved den midlertidige Valgkredslov, her er foreslaaet. Dertil

kommer jo, at de to Partier, paa hvis Modstand, det ærede Medlem siger, at dette strandede, de Frikonservative og Højre, have jo aldeles ikke rejst denne Betragtning om den formelle Uoverensstemmelse med Grundloven. Paa ingen mulig Maade. De anse en saadan midlertidig Valgkredslov for at være i Overensstemmelse med Grundloven, saavidt jeg har forstaaet dem. De vare i sin Tid med til at vedtage en saadan, og jeg mindes ikke at have hørt nogen Bekymring i saa Henseende fra de Herrers Side. Deres Begrundelse af ikke at være med er Frygten for de mange Mandater o. lign., men ikke denne grundlovmæssige Bekymring, saa jeg tror, at det ærede Medlem fra Æbeltoft i Fjor kunde have sat sig ud over dette, hvis han vilde sætte noget ind paa at gennemføre en midlertidig Valgkredslov, og jeg ser ikke, at denne Bekymring nu kan lægge nogen Hindring i Vejen.

Der gives imidlertid i Betænkningen — jeg tror ikke, jeg har hørt det ærede Medlem gentage denne Betragtning i sine Udtalelser i Gaar — en anden Grund, og det er den, at hvis man nu gaar til en saadan midlertidig Valgkredslov, vil det, næste Gang der skal gives en Valgkredslov, gaa videre i samme Retning, Antallet af Medlemmer her i Tinget vil stadig stige, og det er egentlig denne Bekymring for det stadigt stigende Antal, som synes at være den reelle Grund til nu at modsætte sig en midlertidig Valgkredsordning. Men jeg forstaar ikke rigtigt, at denne Bekymring kan have nogen Vægt. Det ærede Medlem fra Æbeltoft vil vistnok være enig med mig i, at der ikke er nogen stor Risiko for, at en saadan Stigning ved en ny midlertidig Valgkredslov skal finde Sted i Løbet af meget kort Tid. Vi have nu levet siden 1894 under den midlertidige Valgkredslov, vi den Gang fik, det er 16 Aar. Hvis vi tænke os, at den midlertidige Valgkredslov nu gennemføres, er der dog ikke megen Sandsynlighed for, hvis vi skulde komme til en Forandring deraf, at det saa skulde gaa saa overmaade hurtigt om igen. Hvis vi nu tænkte os, at den Paragraf, jeg har nævnt, ikke bliver vedtagen, men at Forslaget bliver vedtaget som en almindelig midlertidig Valgkredslov, og den saa bliver staaende i 16 Aar, tror man saa ikke, at man inden disse 16 Aar vil have faaet Tid til den Grundlovsforandring, som skulde ordne hele dette Spørgsmaal?

Det synes mig, at den Betragtning, det ærede Medlem dér gør gældende, eller som man i Betænkningen gør gældende,