

højtærede Minister hævdede, at her laa Valggrundlaget for det radikale Venstre, her skulde Slaget staa. Der var da hos mig en beskeden Glæde over, at den højtærede Indenrigsminister ikke havde faaet sin bestemte Forvisning opfyldt, men at han tværtimod havde sluttet sig til de udmærkede Tanker, som ere udgaaede fra dette Udvalgs Flertal. Dette Flertals Glæde over og Tilslutning til Ministeriets Tanker stamme sikkert derfra, at Ministeriet er ledet paa den rette Vej, hen imod Flertallet og stik imod Ministeriets oprindelige Standpunkt. Jeg tror, at den højtærede Ministers Glæde over, at Ministeriets Tanker ere blevne vel modtagne, er bagvendt, thi Ministeriets oprindelige Tanker bleve afviste, og derefter antog Ministeriet Flertallets Tanker. Det have vi glædet os over, i alt Fald har jeg glædet mig derover.

Endelig vil jeg sige til den højtærede Indenrigsminister, at jeg har ikke sagt, at vi skulle beholde Ejendomsskyldloven til evige Tider, men jeg har den Opfattelse, at naar man forbedrer en Ting, ligegyldigt om det er en Frakke, et Hus eller et Skattesystem betydeligt — og den højtærede Indenrigsminister indrømmer, at der er foretaget Forbedringer, at der er fjernet Uretfærdigheder, som erkendes at have været til Stede —, bevirker det, at der bliver mere Tilfredshed (med Skattesystemet, Huset eller Frakken, at Menneskene ville holde længere paa den paagældende Ting, end hvis den ikke var bleven forbedret. Jeg vil haabe, at Menneskene i Danmark ville holde længere paa Ejendomsskyldsystemet efter Forbedringen, end om denne ikke var bleven foretagen. Derfor siger jeg ud fra det Argument, jeg har anført, at i Stedet for at fremme Ministerens Tanker fjerner man sig her længere og længere derfra.

**Indenrigsministeren (P. Munch):** Jeg vil sige til det ærede Medlem, at det forekommer mig, at det Eksempel, han gav, ikke kan styrke hans Haab om, at denne Ejendomsskyldlov skal vare meget længe. Jeg vil spørge det ærede Medlem, om han har det Indtryk, at de forbedrede og lappede Frakker pleje at vare saa meget længe. Jeg er tilbøjelig til at tro, det vil gaa saaledes, at naar man har sat denne Lap paa den daarlige Lov af 1903, vil denne Lov alligevel meget snart være slidt op, og man maa skaffe sig en ny Lov. I den Opfattelse, at vi herved skulde være slaaede ind paa en anden Vej end den, som

var Grundlaget for vore Betragtninger, da Lovforslaget i sin Tid blev fremsat, tager det ærede Medlem ganske fejl. Det, som har gjort, at vi i Grundprincippet have sluttet os til det foreliggende Lovforslag — naturligvis forbeholdende os de nødvendige Forbedringer —, er netop, at det praktisk talt med Hensyn til, hvorledes Skatten vil falde, vil komme til at virke noget i samme Retning som det Forslag, vi i sin Tid stillede — ikke saa stærkt, men dog noget i samme Retning. Om det ærede Medlems Udtalelse, at dette skulde have været Valggrundlaget, skal jeg sige, at jeg er ikke helt vis paa, at det ikke bliver et godt Grundlag for os, at de Herrer have standset et Forslag, som var af en saa forstandig Karakter som det, vi forelagde.

Endelig vil jeg sige til det ærede Medlem fra Hornslet (N. P. Jensen), som fremsatte nogle Udtalelser for at forklare sin Fortalelse før, at Forholdet jo var dette, at vi havde talt netop om de Ejendomme, som laa lige oppe omkring ved 8,000 Kr. Jeg har brugt Betegnelsen en Gruppe af Ejendomme derom, det var netop dette, vi hele Tiden talte om. Hvor mange der er, er der ingen, der ved. Jeg har ikke tillagt dette Spørgsmaal særlig stor Vægt, og jeg tror ikke, det er overmaade mange Ejendomme. Dog er det nogle flere, end man ellers træffer f. Eks. lige ved 6,000 eller 7,000 Kr., fordi der i overordentlig mange Tilfælde hos Vurderingsmyndighederne har været en Tilbøjelighed til at holde Ejendommen lige ved Grænsen, saa at den kunde faa Afdraget paa 2,000 Kr. Saa ganske faa, er jeg vis paa, er det ikke.

**Formanden:** Folketingsmanden for Odense Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**A. P. Andersen:** Jeg tør ikke paa dette Tidspunkt inklade mig paa en Diskussion om, hvor længe lappede Frakker ville holde. Alt er relativt, en Frakke varer ikke saa længe som et Hus og et Hus ikke saa længe som et Skattesystem; man maa tage den normale Levetid for hver Ting. Hvis f. Eks. den højtærede Minister hvert andet Aar vil have et helt nyt Skattesystem eller hver 14de Dag en helt ny Frakke, fordi der er noget i Vejen med det gældende Skattesystem og den Frakke, han har, kan det være, at han har Raad til at anskaffe sig Frakken, men Samfundet vil gaa rabundus, hvis det hvert andet Aar skal skifte Skattesystem.