

er Lærerlønnen f. Eks. her i København? Alderdomsunderstøttelsen er vist desværre heller ikke saa stor derovre, og hvorfor? Fordi Skatteevnen mangler. Men det er den, vi skulde hjælpe dem til at faa. Jeg kan derfor slet ikke se, at der ikke er taget Hensyn til Byerne. Have Byerne saa store Udgifter, at de falde ind under Lovens Bestemmelser, saa faa de deres Tilskud, have de det ikke, saa des bedre for dem, og jo længere de ere fra at faa Tilskud, des bedre!

Det ærede Medlem fra Svinninge (K. Pedersen) var inde paa det samme. Ogsaa han var bange for, at Kommunalbestyrelserne ikke vare nøjeregnende nok med Ansættelse af Indkomst- og Formueskatten til Staten. Jeg har svaret paa det, da jeg svarede det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen). Jeg tror, at netop i de fattigste Kommuner faar man den allerstørste Indkomst- og Formueskat til Staten, fordi der er man nødt til at sørge for det.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) forstaaer jeg slet ikke. Han roste i Grunden Lovforslaget ved 1ste Behandling og sagde, at der var noget originalt i det. Men nu kommer han til det Resultat, at han vil stemme imod det eller i alt Fald ikke stemme for det ved 3die Behandling. Jeg kan ikke forstaa rettere end, at det ærede Medlems Begrundelse er, at der ikke er taget Hensyn til København. Ja, hvorfor er der ikke det? Der er netop taget Hensyn til København. København faar ikke noget, og det er godt for København. Ja, den er endogsaa temmelig langt fra at faa noget, idet dens Procent staar i 183, mens Gennemsnitsprocenten staar i 253. Heldigvis for København er den langt fra at faa noget til Trods for, at den paa alle Punkter har saa store Administrationsudgifter, som falde ind under Loven. Men naar det ikke berører København, kan det ærede Medlem ikke være med. Jeg vil hjertelig gerne opfordre det ærede Medlem til, naar han nu skal overtage Pladsen som Professor i Nationaløkonomi ved Københavns Universitet, at forandre Anskuelse en lille Smule, for jeg tror ikke, det er nogen heldig Maade at prædike Nationaløkonomi paa, det ærede Medlem her er inde paa, og jeg vil ligefrem behøjede ham hans Stilling, for jeg synes, den næsten kan kaldes smaatskaaren.

Den højtærede Indenrigsminister var jo i og for sig ret velvillig overfor Forslaget. Han udtalte rigtignok, saa vidt jeg

hørte, at Kommunerne udbetalte Udgifterne, men Pengene skulde gaa af den fælles Kasse. Den Slags Udgifter have vi slet ikke saa faa af nu. Vi have f. Eks. Alderdomsunderstøttelsesudgifterne, der betales af Kommunerne, men det halve gaar af den fælles Kasse. Her skal der af den fælles Kasse kun betales til dem, der ere de daarligt stillede, og de skulle endda være ret daarligt stillede, inden de faa et nogenlunde stort Statstilskud. Det ved den ærede Minister godt. Og selv de Kommuner, der faa et stort Tilskud, maa dog rykke ud med et Bidrag, der langt overstiger de Kommuners Byrder, der slet intet Statstilskud faa.

Saa siger den højtærede Minister, at Pengene ere ikke de samme i København og ude i Landet. Nej, men derfor ere Fradragsreglerne ved Skatteansættelsen heller ikke de samme, og den Beregning, der her er lagt til Grund for Statstilskuddet, er heller ikke den samme, før København faar trukket 800 Kr. fra og 100 Kr. for hvert Barn, Købstæderne 700 Kr. og 85 Kr., men Landet kun 600 Kr. og 70 Kr. Det er den samme Skala.

Den højtærede Indenrigsminister mente, at den højtærede Finansminister havde været en Bussemand her. Det har han ogsaa været, og havde den højtærede Indenrigsminister maattet raade, tror jeg næsten, vi havde faaet den $\frac{1}{4}$ Million nyt Statstilskud. Det synes jeg næsten, vi kunde høre, da vi vare i Samraad med den højtærede Minister.

Saa talte den højtærede Minister for, at Tilskuddet til Arbejdsløshedskasserne skulde regnes med, men fraraader, at Udgifterne til Medicinalvæsen og til Politivæsen og Retsvæsen regnedes med. Jeg kan ikke se, at nogle af dem høre hjemme paa denne Lov. For Rets- og Politivæsenets Vedkommende synes jeg, at det vilde være ret mærkværdigt, og hvad Medicinalvæsenet angaar, vil jeg sige, at dersom vi fik det indrettet paa Landet paa samme Maade, som det er indrettet paa her i København, vilde det falde lige saa haardt paa Skatteevnen og endda haardere, end det falder her i København. Hvor dyrt er det ikke, naar vi paa Landet maa hente Læge? Det er voldsomt dyrt. Lægen tager stor Betaling for at rejse en 2—3 Mil, og at sende Vogn efter Lægen er ogsaa kostbart. At Arbejdsløshedskasserne skulle med, kan jeg sandt for Dyden heller ikke forstaa, da Kommunerne kun udrede $\frac{1}{6}$ dertil. Havde de endda udredt Halvdelen eller $\frac{1}{4}$, som jeg i Kommissionen vilde