

## 7) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Ændring i Lov om Ejendomsskyld af 15. Maj 1903.

Mødet hævet Kl. 2<sup>50</sup>.

## 91de Møde.

Onsdag den 30. Marts, Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Forfatterret og Kunstnerret af 29. Marts 1904.*

Paa Formandens Forslag valgtes: *Sigurd Berg, Moltesen, Slebsager, N. Neergaard, Chr. Reventlow, Enevold Sørensen, Marott, Meyer, Hyller, Rørdam, Keiser-Nielsen, Grønborg, Neersø, H. L. Møller og Johan Knudsen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til forskellige Retsbetjentembeder.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4118; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1439).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet noget Ændringsforslag.

Det stillede Ændringsforslag, Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (S. Sørensen):** Lovforslaget omhandler Kontorholdsvederlag for 27 Retsbetjentembeder. Udvalget har fra Ministeriet modtaget de aarlige Indberetninger, som de vedkommende Embeds-

mænd ifølge Loven skulle indsende til Justitsministeriet. Der er i selve Lovforslaget en jævn Stigning med Hensyn til Kontorudgifterne, og det er netop det, som har givet Anledning til, at Udvalget kan tiltræde Forslaget som Helhed, thi dersom der kun havde været enkelte Embeder, hvor Kontorudgifterne vare stegne ret betydeligt, vilde Udvalget være blevet ret betænkeligt; men man skønner, at den Bearbejdelse, som Indberetningerne have faaet i selve Ministeriet, og som har givet sig Udslag paa Lovforslaget, er foretagen „efter de hidtil gældende Regler“, som det hedder, og med en saadan Skønsomhed, at Udvalget ikke har noget videre at indvende derimod. I den lille Betænkning har Udvalget tilladt sig at skrive, at der er sket Fremskridt med Hensyn til Indberetningernes Tydelighed angaaende Befordringsgodtgørelse, siden det nye Skema af 1907—08 er tilstillet vedkommende Embedsmænd. Man kunde endnu ønske — og man tror, det vil kunne lykkes Justitsministeriet at gennemføre det —, at der blev nok saa ensartede Forhold her med Hensyn til Indberetningerne, idet nogle Retsbetjente absolut ville køre i Landauer, medens andre dog en Gang imellem ville benytte Jernbanen og atter andre benytte mere moderne Befordringer som f. Eks. Cykler. Jeg skal som Grund for det, jeg har skrevet i Betænkningen, og det, jeg her mundtlig har gentaget, anføre, at det saaledes med Hensyn til Forslagets § 3 Nr. 1 ses, at vedkommende Embedsmand i 1904—05 har brugt 944 Kr. 25 Øre og i 1906—07: 1,070 Kr. til Befordring, men i 1908—09, efter at det nye Skema, som sagt, er kommet frem, har han brugt 280 Kr. 80 Øre. Det er jo en ret betydelig Nedgang, som særlig er fremkommen derved — det ses i Indberetningen —, at han har ladet sine Fuldmægtige benytte Cykler i udstrakt Grad. Jeg nævner kun dette for at gøre den højtærede Justitsminister opmærksom paa dette Forhold, men paaskønner, at det er blevet bedre, siden det nye Spørgeskema er udkommet. Man tror imidlertid, at der endnu kunde bringes mere Ensartethed ind i disse Beretninger angaaende Befordringsgodtgørelse, og at der deraf rimeligvis vilde kunne følge en Nedgang. Man har beregnet vedkommende Embedsmand, som jeg her har nævnt, paa Forslagets § 3 Nr. 1 en Befordringsgodtgørelse efter Gennemsnittet af den hafte Udgift til Befordringsgodtgørelse; derved vil han komme lovlig højt op, men man har alligevel ikke fundet det