

Omslagsside af Tidsskriftet „Ret“ for Februar 1910, hvor det kendte Mærke „S. B.“ skriver, at de Oplysninger, som gennem Prøvevurderinger skulle indhentes, efter Sagens Natur kun kunne være de finansielt tekniske, saasom, hvor langt en vis Procent af Jordskylden rækker, men derimod ikke om Grundværdiskattens principielle Karakter. Er det det, det ærede Medlem var inde paa, saa maa jeg sige, at saa var det ærede Medlem i temmelig høj Grad i Modstrid med sin egen Finansminister i dette Øjeblik. Naar det ærede Medlem gaar ud fra, at det er givet, at Vurderingen kan foretages, maa det ærede Medlem vel mene, at den er brugbar, og saa er det ærede Medlem i Overensstemmelse med Mærket „S. B.“ Men jeg tager neppe fejl i, at den højtærede Finansminister sagde, at det, der skulde gøres, var et Forsøg paa at komme til Klarhed over en ny Beskatning, men man vilde ikke binde sig til noget i saa Henseende, og deri er jeg fuldt ud enig med den højtærede Finansminister. Vi binde os ikke til det, vi ikke endnu vide synderligt om, og jeg vil bede den højtærede Finansminister om ikke at lade sig vildlede af det ærede Medlem fra Holbæk (Rode) til at sige, at vi skulle gøre et Forsøg paa det, som vi ere klare over kan gøres. Det er kun — for at bruge „S. B.“s Udtryk — „Skattens Højde“, vi skulle finde, men den kunne vi sikkert finde paa andre Maader.

**Rode:** Det ærede Medlem fra Hornslet (N. P. Jensen) gjorde en Bemærkning om en Anmærkning, der findes paa Østifternes Kreditforenings Vurderingsskema. Det er meget rigtigt, den findes der, men det bestrider ikke i mindste Maade det, jeg fremførte. Den bekræfter kun det, som ogsaa anførtes af den højtærede Finansminister, at Østifternes Kreditforening og dens Vurderingsmænd meget rigtigt se, at Grundværdien tillagt Bygningsværdien ikke er det samme som Ejendomsværdien. Det er fuldkommen rigtigt. Andet beviser denne Anmærkning ikke; men det er netop, hvad den højtærede Finansminister saa klart fremlagde som et Modargument mod de Ideer, der saa ofte have været fremme, om, at man kunde finde Grundværdien ved at trække Bygningsværdien fra Ejendomsskyldvurderingen. Jeg nævnede kun dette Skema og Anmærkningen derpaa for at vise, at Vurderingsmændene ikke have fundet nogen som helst Vanskelighed ved at abstrahere

Grundværdien, selv om der er Bygninger paa den, at Vurderingsmændene i lang Tid have angivet, hvad Værdi en Grund vilde have, hvis der ingen Bygninger var paa den.

Det ærede Medlem og det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) mente, at det var rigtigt, at tidligere Regeringer havde afslaaet de Andragender, der vare fremkomne fra f. Eks. Henry Georgeforeningen og fra Frederiksberg Kommune, Odense Kommune og indirekte ogsaa fra Københavns Kommune om under Ejendomsskyldvurderingen at foretage en særlig Grundvurdering. Det var dog ikke saaledes at forstaa, som det ærede Medlem maaske ved en Fortalelse kom til at sige, at det skulde være en Vurdering „i Stedet for“ Vurdering til Ejendomsskyld. Det kunde man selvfølgelig ikke anbefale Regeringen at lade foretage, da Ejendomsskyldvurderingen skulde ske til Brug for en bestaaende Skat; men derimod, at man samtidig med, at man vurderede den samlede Ejendoms Værdi til Ejendomsskyld, ogsaa vurderede Grundens Værdi. Jeg tror, det havde været overmaade heldigt, om man var skreden til noget saadant paa det Tidspunkt, og jeg kan ikke se, at der kunde have været nogen Vanskelighed derved. Det ærede Medlem fra Nørresundby (Jensen-Sønderup) ryster paa Hovedet; ja, de Medlemmer af Tinget, der have været Medlemmer af tidligere Regeringer, der have afslaaet saadanne Andragender, maa selvfølgelig mene, at det har været rigtigt; men jeg maa have Lov til at mene, at det var forkert.

Det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) mente, at denne Vurdering i højere Grad end nogen anden beroede paa et Skøn og derfor var vanskeligt gennemførlig. Jeg skal dog sige, at den gamle Hartkornsvurdering efter Jordens Bonitet var fuldt saa meget en Vurdering efter Skøn som den, der her er Tale om. Her er der tillagt Vurderingsprincippet: Jordens Bonitet et andet Vurderingsprincip: Jordens Beliggenhed. Det er i ganske kort Sammenlægning det, man her foreslaar, og jeg kan ikke se, at den Omstændighed, at man under Vurderingen tager Jordens Beliggenhed med ved Siden af Spørgsmaalet om Jordens Bonitet, skulde volde saa uhyre Vanskelighed, som mange mene, og som det ærede Medlem fra Hornslet (N. P. Jensen) stadig tror. Jeg tror ikke, at vore Vurderingsmænd i saa Henseende maa antages at være ringere end Vurderingsmændene blandt vore Antipoder i Austra-