

i Lokomotivkommissionen oplyses det, at der til at fabrikere et Lokomotiv benyttedes 12 Arbejdere i et Aar, og da et Lokomotiv vil koste 26,000 Kr. mere, end om man købte det i Udlandet, vil man se, at det betyder en Overpris, som svarer til mere end 2000 Kr. pr. Arbejder. Man maatte i Virkeligheden hellere give hver af disse 12 Arbejdere en Understøttelse af 1000 Kr. aarlig, saa tjente Staten alligevel 14,000 Kr. for hvert Lokomotiv, som man paa den Maade lod være med at bygge, og de paa-gældende Arbejdere vilde vist være velholdne ved at faa en Understøttelse af Staten paa 1000 Kr. hver. Ministeren siger nu, at Overslaget paa 70,000 Kr. pr. Lokomotiv er rigeligt, man er paa den sikre Side her. Det ærede Medlem fra Holbæk (Rode) sagde, det var rundeligt og rigeligt, nu vil man altsaa give det Udseende af, at det kan gøres adskilligt billigere end for de 70,000 Kr., men saa skulde den højtærede Minister se efter, hvad han siger i sin Skrivelse til Finansudvalget. I dette Aktstykke siger han, at han her ikke mente det forsvarligt at anslaa Omkostningerne for hvert Lokomotiv til mindre end omtrent 70,000 eller omtrent 140,000 for dem begge. Det kan ikke anslaaes til mindre, siger den højtærede Minister i det Bilag, som følger Ændringsforslaget. Vi maa altsaa efter den Skrivelse gaa ud fra, at det er det mindste, vi slippe med. Det kan ikke anslaaes mindre, man maa altsaa tværtimod gaa ud fra, at det bliver maaske endnu dyrere. Naar den højtærede Minister siger, at det ikke er Beskyttelse, er det for øvrigt imødegaaet i den Indberetning, som vi have faaet fra den Komité, der var nedsat angaaende Lokomotivbygningen, og hvori blandt andet ogsaa det ærede Medlem for Aarhus søndre Valgkreds (Samuelson) sad. Denne Komité bruger gentagne Gange Ordet Beskyttelse og taler gentagne Gange om, at man skal have en forøget Beskyttelse for at kunne optage denne Fabrikation. Og naar det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds vil paastaa, at hvis vi fik en Lokomotivindustri her i Landet, vilde det trykke Priserne, saa vilde Udlandet give et billigere Tilbud, er ogsaa denne Anskuelse imødegaaet i den Beretning, som findes her, der er afgiven blandt andet af det ærede Medlems Partifælle, det ærede Medlem for Aarhus søndre Valgkreds. Det siges her, at det passer aldeles ikke. Jeg maa maaske have Lov til at oplæse det. Der staar i denne Betænkning:

„Det har indenfor Komiteen været

indgaaende drøftet, hvori Aarsagen kunde ligge til disse meget betydelige Svingninger, og det er fra en enkelt Side blevet hævdet, at Grunden til de lave Priser, Statsbanerne i 1902 og 1909 betalte for sine Lokomotiver, skyldtes de danske Fabrikkers Deltagelse i Licitationerne, henholdsvis den stærke Interesse, Spørgsmaalet har været Genstand for her i Landet i indeværende Aar. Overfor denne Opfattelse er der imidlertid fra anden Side bleven gjort gældende, at de store Prissvingninger nødvendigvis maatte være Konjunktursvingninger, det vil sige Prissvingninger, der fulgte af Svingningerne i Markedspriserne paa Raamaterialierne og af Markedets større eller mindre Trang til Arbejde. Betragter man nemlig Oversigten, vil det ses, at Svingningerne følges regelmæssigt ad i de forskellige Lande, og selv om Linierne, der udtrykke Prissvingningerne, ikke ere parallele, kan man dog ikke undgaa at bemærke, at de, paa enkelte Undtagelser nær, vise ganske den samme Retning og altsaa ere Udtryk for en ganske bestemt Tendens, der paa ethvert givet Tidspunkt er fælles i alle de i Betragtning kommende Lande. Tillige have de forskellige Lande deres Maksima og Minima paa ganske det samme Tidspunkt. Efter denne Opfattelse ligger da Forklaringen paa det Fænomen, at Udlandets Priser ere særdeles lave i de Aar, hvor den danske Industri ønsker at beskæftige sig med Lokomotivfabrikation, deri, at den danske Industri stiller Krav om at komme i Betragtning ved Bortgivelsen af Statsbanernes Lokomotivbestillinger i de daarlige Tider, hvor der er Mangel paa andet Arbejde i Jernindustrien, altsaa i Tider, hvor Udlandets Fabrikker — netop paa Grund af de daarlige Tider — holde lave Priser, for at holde de store Virksomheder i Gang“.

Den Paastand, som det ærede Medlem har fremsat, er altsaa meget grundigt imødegaaet i denne Indberetning. Jeg forstod ikke Motiveringen for det ærede Medlem fra Lyngbys (Abrahamsen) Tilslutning. Han mente, at der her var Tale om et meget mislykket Forsøg, men netop fordi det var et mislykket Forsøg, vilde han stemme derfor. Den Motivering synes jeg ikke er rigtig god. Jeg vil anbefale ham og andre ærede Medlemmer at stemme imod dette Ændringsforslag.

L. Rasmussen (Ribe Amts 4de Valgkreds): Jeg vil gøre et Par Bemærkninger i Anledning af den højtærede Ministers