

Forhold Herrer over Forbindelsen lige fra København til Esbjerg. Man taler nok om, at det, der her ligger for, er ikke alene en udenlandsk Forbindelse, men ogsaa en Forbindelse mellem Sjælland og Falster og de andre Øer dernede, og det er rigtigt nok. Men jeg beder betænke, hvad der vilde ske under de Forhold, vi nu leve under, dersom vi fik, hvad vi meget godt kunne faa nu lige saavel som i Fortiden, Isvintre, hvor vi i lange, lange Tider Gang efter Gang vare afskaarne fra Forbindelse mellem Øerne og Jylland og dermed fra Forbindelsen med England, vort Hovedmarked. Det vilde være en Kalamitet, vi aldrig havde oplevet Mage til, og det vilde falde haardt paa den Regering og Rigsdag, der ikke i Tide havde truffet Foranstaltninger overfor noget saadant. I saadanne Isvintre kunde man med de Isbrydere, vi nu have, forcere Farten over Store Bælt, men i Lille Bælt vil under saadanne Forhold Isen skrue sig op til mange Fods Tykkelse, saa ingen Maskine kan gaa igennem den. Derfor nævnedes jeg før, at de sidste 10 Aars Udvikling syntes mig at pege i Retning af en Bro over Lille Bælt, eller en Tunnel, hvad det nu skal være. Jeg kan for Resten ogsaa give min Tilslutning til, hvad der er blevet sagt af det ærede Medlem for Odense 1ste Valgkreds (Marott), at dersom vi fik en Tunnel med Bibeholdelse af Fredericia som Knudepunkt for Jernbanen, vilde det være en Fordel, en Fordel, som det vilde gøre mig ondt at gaa bort fra, for en Bro vilde jo ellers skade mange Mennesker i Fredericia og hele Fredericia By. Det kan være, det ikke kan lade sig gøre, og saa maa man finde sig deri. Men det vil ogsaa en Undersøgelse vise. Der er dem, der have Planer om en Tunnel og mene, den kunde bygges forholdsvist billigt under Lille Bælt. Det ved jeg ikke, men det vil jo en Undersøgelse vise.

**Ministeren for offentlige Arbejder ad interim (Weimann):** Begyndende med de lødige af sund Samfundsfølelse klingende Ord fra det ærede Medlem for Ribe Amts 4de Valgkreds (L. Rasmussen) skal jeg bemærke, at for mig staar en fast Skinneforbindelse mellem Fyn og Jylland som en logisk Konsekvens af Dobbeltsporet gennem Fyn.

Jeg skal endvidere overfor det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) bemærke, at der ikke paa noget Punkt er Tale om, at Vedtagelsen af det foreliggende Forslag kunde forsinke noget andet planlagt og vedtaget Jernbaneanlæg her i Landet, altsaa

heller ikke i Jylland. I denne Forbindelse maa jeg maaske fremhæve, at der til Finanslovens tredie Behandling af mig er stillet Ændringsforslag om at bevilge 1 Mill. Kr. mere til Dobbeltsporet gennem Fyn og 100,000 Kr. til Vejle—Give—Herning-Banen, hvilke Forslag ere tiltraadte af Udvalget. Ærede Medlemmer ville deraf se, at man ikke blot indenfor Regeringen, men ogsaa her i Salen i videste Omfang har Øjet aabent for, at de Forbindelser maa fremmes og udvikles, fordi der skal gives Luft for de Jernbaner, som efter Loven af 27. Maj 1908 komme efter disse Anlæg.

Overfor det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. T. Nielsen) skal jeg bemærke, at jeg ikke kan begribe, hvorfor i Alverden man, naar man gaar hen og bygger en dyr Bro, pludselig skulde gaa til at nedsætte Taksterne for Transporten over Broen, gøre dem billigere end tidligere paa Dampfærgerne. Som jeg tror, jeg allerede nævnedes i Formiddags, beregne vi i Øjeblikket over den faste Bro ved Aalborg, Limfjords-Broen, Vandtakster, altsaa de gamle højere Takster. Der vil ikke være nogen som helst Anledning til at stille noget Ændringsforslag, der udtrykkelig præciserer noget lignende her; thi vi have fuldstændig Hjemmel derfor i de gældende Takstbestemmelser, og jeg kan ikke tænke mig, at nogen kunde faa Lyst til at nedsætte disse; saa paa det Punkt kan der ikke rokkes i Beregningen.

Jeg skal ikke komme videre ind paa Kapitaliseringen af de 45,000 Kr. til Bugserbaadens Drift. Jeg tror nu alligevel ikke, det ærede Medlem har Ret, eller rettere sagt jeg ved, at han ikke har det. Man kan ikke baade føre et Beløb til Udgift i et Driftbudget og saa kapitalisere det som Udgift.

Naar det ærede Medlem spurgte om min Opfattelse med Hensyn til den økonomiske Rækkevidde af § 4 og fremhævede, at jeg ikke havde udtalt mig derom i Formiddags, saa var det kun under Hensyn til den knappe Tid. Naar jeg ikke har haft Betænelighed ved at stille Lovforslaget med den Paragraf, er det, fordi jeg tillægger den meget ringe økonomisk Betydning. Paasejlingsstatistikken vilde det føre for langt at oplæse her i Aften, men den er af en saa gunstig Art, at jeg tror, det ærede Medlem vil føle sig beroliget. Den skal komme til at foreligge i Udvalget.

Det ærede Medlem var saa inde paa Takstberegningen for Gødsler—Warne-münde-Routen og undrede sig over, at den relativt set var billigere. Jeg skal