

og saa vare vi Jyder afskaarne fra al Forbindelse med Øerne. Jeg tror, det var det Spørgsmaal, som i sin Tid bidrog mest til at lade Lille Bælts-Broen gaa ud af Dagsordenen, og det vil maaske ogsaa blive et Spørgsmaal, som vil komme til at veje til, hvis man paa ny skal tage denne Plan om en Lille Bælts-Bro op til Behandling.

Marott: Jeg skal af Hensyn til Tiden ikke følge det ærede Medlem i hans Betragtninger over Fordelene ved Hou—Refsnæs-Routen, men da det ærede Medlem gjorde gældende, at der kunde indvindes overordentlig megen Tid ved denne Route, og spurgte mig, om jeg ikke syntes, at det at kunne spare 2½ Time maatte være noget værd for Jyderne, skal jeg indrømme, at det vilde være ret betydeligt. Men ifølge Jernbanekommissionens Betænkning er det ikke 2½ Time, der kan spares, men kun 1 Time 6 Minutter. Der siges deri, at den lange Dampfærgeroute vil medføre store Udgifter uden at bringe virkelige Indtægter af Betydning, og med Hensyn til Tidsbesparelsen maa Flertallet hævde, at det af Statsbanerne opgivne — ca. 1 Time 6 Minutter — er det rigtigste, idet det er klart, at den mulige Tidsbesparelse maa beregnes efter et Tidspunkt, hvor der haves Dobbeltspor over Fyn. Saa gør man endvidere opmærksom paa, at den direkte Jernbanekørsel fra Hou til Aarhus kan ikke etableres paa Grund af de vanskelige Kurve- og Stigningsforhold saaledes, at Banen kan blive en rigtig Iltogsbane. Endvidere siges der, at Spørgsmaalet om at indvinde en kort Tidsbesparelse paa denne Route har ikke saa stor Interesse, da man ikke uden urimelige Bekostninger vil kunne sætte de nye Tog i Gang, som kræves, for at Tidsbesparelsen skal komme Jyderne til gode. Det er, hvad der gøres gældende fra Flertallets Side i Jernbanekommissionen, og det er, hvad der ogsaa er gjort gældende fra Statsbaneadministrationens Side overfor denne Route, saa naar det ærede Medlem nu fremkommer med Oplysninger baserede paa Mindretallets Udtalelser, vil jeg dog ikke undlade at fremhæve dette her, fordi det dog kan være ligesaa rigtigt og maaske mere rigtigt.

Formanden: Folketingsmanden for Skanderborg Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

P. T. Nielsen: De Udtalelser, jeg kom med, dem kan det ærede Medlem ogsaa læse sig til i samme Betænkning, og den Tidsbesparelse, jeg nævnte, kan slet ikke afkræftes, aldeles ikke, idet den er gjort op under Hensyn til de Køreplaner, vi havde. Saa siger Statsbaneadministrationen: Ja, men det skulle vi slet ikke regne efter; vi skulle regne efter ganske andre Køreplaner ude i Fremtiden, med det, vi kunne komme til at køre hurtigere gennem Fyn o. s. v. Men kan man køre hurtigere den ene Vej, kan man rimeligvis ogsaa komme til at køre hurtigere den anden. Kan man køre hurtigere gennem Fyn, kan man rimeligvis ogsaa køre hurtigere f. Eks. fra Kalundborg til København. Det kan jo ikke nytte, at man paa den Maade regner med en anden Tid paa den ene Route end paa den anden. Det, Mindretallet i Jernbanekommissionen har gjort, er, at vi have regnet med de Køreplaner, der eksisterede paa det Tidspunkt, da vi afgav Kommissionens Betænkning, og naar der regnes med de Køreplaner, vil det vise sig, at vi faa den Besparelse i Tid, jeg har nævnt. Og selv om der kom en mindre Besparelse, selv om der kun var en Besparelse paa 1 Time 6 Minutter, som det ærede Medlem nævnte, var det jo ogsaa en ret betydelig Besparelse, som det nok var værd at gøre noget for at indvinde.

Formanden: Folketingsmanden for Odense Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Marott: Maa jeg sige til det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. T. Nielsen), at naar Dobbeltsporet paa Fyn er færdigt, og naar man fik en bedre Forbindelse over Lille Bælt, og Togplanerne bleve forandrede, vilde det ganske sikkert være muligt at undgaa den lange Vente-tid, man har i Fredericia, hvor man ofte med et Tog maa vente hele 3 Kvarter; det ved det ærede Medlem saa godt. Der er jo ingen Tvivl om, at Hurtigheden paa Banen der vil kunne sættes ganske betydeligt op.