

Tilfældet, saaledes er min Stilling ikke. Jeg har ikke for Tid og Evighed fornægtet dette Projekt. Det vil jeg nødig gøre. Den Tid kan meget vel komme, da det vil være naturligt at gaa til en Broforbindelse her. Jeg mener blot, at Tiden ikke er kommen endnu. Derefter vilde Ministeren bestride mine Udtalelser i Gaar angaaende det Tab, Statsbanerne ville faa, naar man gik over til en anden Beregning af den Afstand, som der er mellem Kysterne over Storstrømmen, og Ministeren sagde, at dette var gendrevet i Fjor. Jeg skal oplæse, hvad jeg i Gaar sagde, nemlig: „Her over Storstrømmen er der 4 km, men ved Takstansættelsen regner man ogsaa med 10 km, og for saa vidt man nu i Fremtiden, naar vi faa Broen, skal lægge de virkelige Kilometerafstande til Grund, vil det betyde, at man kun faar de $\frac{4}{10}$ af den Indtægt af Overfarten, man nu har. I Øjeblikket er Forholdet dette ifølge Statsbanernes Indberetninger, at vi i Fjor havde en Indtægt af Færgeoverfarten af 174,300 Kr. $\frac{4}{10}$ heraf er 69,720 Kr., og vi ville altsaa, hvis vi skulle lægge de virkelige Kilometerafstande til Grund, faa et Tab paa denne Konto af 104,580 Kr. Det vil altsaa atter repræsentere Renten af $2\frac{1}{4}$ Mill. Kr., saa jeg tror ikke, man ganske kan lægge de Beregninger, her foreligge, til Grund.“ Jeg siger altsaa, at hvis vi skulle lægge de virkelige Kilometerafstande til Grund, vil man faa dette Tal, og det tror jeg kan ikke bestrides. Noget andet er, om man saa vil sige, at man behøver ikke at lægge de virkelige Kilometerafstande til Grund, men at man kan regne med de Kilometerafstande, man regner med nu. Det kan man maaske, men jeg er dog ikke sikker derpaa, det forekommer mig, at det vil stride mod den Takstlov, vi have. Jeg tror, at skal man regne med de 10 km, skønt det kun er 4, bliver man nødt til at foreslaa det i Lovforslaget, og jeg kunde ønske at høre, om den højtærede Minister er villig til at sætte det ind i Lovforslaget, saa vi ere sikre paa, at vi i Fremtiden komme til at regne med de 10 km, som vi regne med nu.

Naar jeg har min Tvivl om, hvorvidt man vil regne med den forøgede Kilometerafstand, er det navnlig, fordi man paa denne Route, Gedser—Warnemünde-Routen, ikke gaar den Vej, man ellers gaar ved alle vore andre Færgeoverfarter. Forholdet er det, som jeg sagde i Gaar, at man ved vore Færgeoverfarter i Almindelighed ikke regner med de virkelige Kilometerafstande, men regner med en forøget

Kilometerafstand. Der er f. Eks., som jeg nævned, ved Lille Bælt 3 km., men ved Takstansættelserne regner man med 10, og det gør man ved alle vore Færgeoverfarter paa een nær, nemlig Gedser—Warnemünde-Routen. Her gaar man den modsatte Vej og regner med en mindre Kilometerafstand end den virkelige. Det er altsaa for at favorisere denne Route. Og naar Statsbaneadministrationen paa denne Route vilkaarlig sætter Kilometerafstanden lavere, end den i Virkeligheden er, naar man altsaa i Forvejen paa denne Maade favoriserer denne Route, føler jeg mig ikke sikker paa, at man, naar man faar en Bro i Stedet for en Færge, vil regne med de Kilometerafstande, vi regne med nu, men saa frygter jeg for, at man vil regne med de virkelige Kilometerafstande. Jeg kunde for øvrigt have Lyst til at spørge den højtærede Minister, hvorfor man regner med en mindre Kilometerafstand paa Routen Gedser—Warnemünde end den virkelige, hvorfor man her ned sætter Kilometerafstanden ved Takstansættelsen, medens man som sagt ved alle vore øvrige Overfarter forøger den. Skulle vi rejse fra Jylland til Fyn, maa vi betale for 3 Gange mere end den virkelige Kilometerafstand, men skulle vi fra Gedser til Warnemünde eller omvendt, skulle vi betale for en Kilometerafstand, som er mindre end den virkelige.

Saa mente den højtærede Minister ogsaa, at jeg havde regnet forkert, at mit Regnskab ikke var rigtigt, naar jeg nævned Udgiften til Bugseringen til 45,000 Kr. Men hvis den højtærede Minister i saa Henseende vil se efter, hvad jeg sagde i Gaar, tror jeg, han vil komme til at indrømme, at det, jeg sagde, var fuldkommen rigtigt. Jeg sagde, at „det Forslag, der nu foreligger for os, er altsaa ca. $1\frac{1}{4}$ Mill. Kr. billigere end det Forslag, der forelaa i Fjor. Men i Forslaget i Aar er jo indbefattet et Par Bugserdampere, som skulle slæbe Fartøjerne gennem Broen, og Driften af disse Bugserdampere er anslaaet til 45,000 Kr. Det vil altsaa sige, at disse 45,000 Kr. jo i Virkeligheden repræsentere netop Renten af den $1\frac{1}{4}$ Million, Forslaget er blevet billigere fra i Fjor til i Aar“. Det forekommer mig, at dette ikke kan bestrides, og andet har jeg ikke sagt.

Endvidere sagde Ministeren, at i Fjor rejste vi Kravet om disse Bugserdampere, medens man i Aar synes at være imod det. Ja vel, det er rigtigt, at vi i Fjor rejste Krav om disse Bugserdampere, men jeg har ikke udtalt mig imod disse