

se, at der er nogen Ulykke i, at Loven ikke gennemføres, naar vi ere enige om, at der skabes ikke noget som helst nyt, idet det foreliggende Lovforslag jo kun lovhjemler den Ordning, der er gældende paa Finansloven. Men naar vi yderligere staa overfor en Undersøgelse af, paa hvilke Omraader der kan spares, og der af Regeringen er nedsat en Kommission til at undersøge dette Spørgsmaal, og denne Kommission ogsaa tager Spørgsmaalet om Krigsministeriets og Marineministeriets Ordning under Overvejelse, er det saa naturligt og rigtigt at vedtage en Ordning som denne? Eller vilde det ikke være naturligt og rigtigere at lade den bestaaende Tilstand vedvare, indtil man paa alle Omraader, ogsaa paa den højtærede Forsvarsministers, paa Grundlag af Erfaring kan komme til en Ordning, som man virkelig kan sige vil blive Fremtidens. Det er ud fra disse Synspunkter, at jeg ikke kan stemme for det foreliggende Lovforslag, og derfor agter jeg at stemme imod det.

Ordføreren (Slengerik): Jeg har med megen Opmærksomhed hørt paa det Foredrag, som det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (N. P. Jensen) holdt, et Foredrag, der vidner om en særdeles stor Indsigt paa det Omraade, som vi her behandle. Jeg tror imidlertid, at de Udtalelser, der faldt fra det ærede Medlem, faldt noget udenfor de Forudsætninger, under hvilke vi have behandlet de to Lovforslag, som vi have foreliggende for os. Jeg skal derfor ikke komme nærmere ind paa det ærede Medlems Foredrag, jeg skal ikke lade mig friste ind paa at optage en Debat om Forbindelsen mellem de i Sommer vedtagne Forsvarslove og Ordningen af Krigs- og Marineministeriets Personale, til hvilke vi her have Forslag liggende for os. Jeg tror, det vilde føre noget for vidt. Det Standpunkt, som har givet sig til Kende med Hensyn til de to foreliggende Lovforslag — jeg maa selvfølgelig for Øjeblikket holde mig til Forslaget om Krigsministeriets Personale —, er dette, at man ønsker at lovfæste den Ordning, som vi have i Øjeblikket. Det Standpunkt, det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds har, er det, at han ønsker en helt anden Ordning af Krigsministeriets Personale end den, vi have i Øjeblikket, og derfor er det saa rimeligt, at det ærede Medlem ikke kan samstemme med dem, der kunne gaa ind paa Forslagene, som de foreligge. Jeg tror imidlertid, at paa det nuværende Tidspunkt af Forhandlingerne

vil det være lovlig sent at optage en større Debat om dette, og jeg skal derfor ikke falde for denne Fristelse, der maaske ellers kunde ligge nogenlunde naturlig for.

Forsvarsministeren (Krabbe): Jeg har nu for tredie Gang hørt gentagne Udtalelser af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (N. P. Jensen) om Krigsministeriets Omorganisation, men ingen af disse Gange har der foreligget Forslag til en saadan Omorganisation, heller ikke nu forefindes det, og derfor finder jeg det ganske tidsspildende og forlængende Forhandlingen at optage en Diskussion om det, som ikke foreligger.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 46 Stemmer mod 18.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Marineministeriets Personale.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4767).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen som Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 49 Stemmer mod 20.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Kammeradvokatens Ophævelse m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4742).

Der var intet Ændringsforslag stillet.