

Ændringsforslaget til § 1, vil jeg sige, at han lige saa vel kunde anbefale at stemme mod Paragraffen, thi den vil utvivlsomt have nøjagtig de Følger, han fremførte. Hvis en Mand, der ikke er økonomisk velstillet, kommer til at genere en Politibetjent paa den af det ærede Medlem angivne Maade, vil han ogsaa komme til at vandre i Fængsel. Jeg stemte forrige Gang for det af det ærede Medlem fra Aakirkeby (Ingvard Jensen) stillede Ændringsforslag, og jeg vil opretholde min Afstemning. Jeg er enig med det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen) i hans Beklagelse af, at Udvalget ikke har taget Hensyn til den Henstilling, der blev gjort til det ved den foretagne Afstemning. Denne Afstemning betød ganske sikkert ikke, at man ønskede at indføre Fængselsstraf for saadanne lette Brud paa Politiordehen, som det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds (Meyer) nævnedes, men den betød, at man ønskede at faa en Ordning af dette Forhold, hvorved man sikredes mod en udpræget Klasselovgivning paa dette Omraade. Det ærede Medlem fra Aakirkeby har i Dag motiveret Forslaget paa en Maade, som jeg ikke kan tiltræde; det er paa Motiveringen fra første Behandling, at jeg fastholder min Afstemning. Hvis det skulde lykkes at opretholde det Standpunkt, det ærede Medlem fra Aakirkeby har forfægtet ved denne Lejlighed, vil jeg tro, at der — ogsaa paa Grund af det sene Tidspunkt, vi befinde os paa i Rigsdagssamlingen — ingen Udsigt er til, at Lovforslaget vil forlade os for stedse. Hvis det var den afgørende Afstemning, maatte jeg stemme mod dette Lovforslag, som synes mig ikke at have tilvejebragt en fuldt overvejete Afgørelse af disse Spørgsmaal. Men da det er saa sent paa Aaret, og jeg følgelig maa antage, at Lovforslaget ikke bliver fuldført i Aar, vil jeg undlade at stemme ved den endelige Afstemning over Lovforslaget.

Kvist: Jeg ønsker at gøre en kort Bemærkning overfor det ærede Medlem, som nu talte. Det ærede Medlem mente, at der var fremsat en Henstilling her i Tinget til Udvalget om mellem anden og tredje Behandling at finde en heldigere Affattelse af Straffebestemmelserne i § 1, og det betegnede han paa den Maade, at vi skulde fjerne Klassepræget fra disse Straffebestemmelser. Jeg gad nok vide, hvorledes det ærede Medlem tænkte sig, vi skulde kunne løse den Opgave. Det ærede Medlem har ikke givet os nogen som helst Anvisning derpaa, han henviste

kun til sin Afstemning ved anden Behandling, som gik ud paa at vedtage det Forslag, der var stillet af det ærede Medlem fra Bornholm. Naar han nu i Dag udtalte, at han ikke stemte for det, fordi han var enig med Forslaget i Princippet, forstaar jeg ikke, hvilken Vejledning der kunde ligge for os i en saadan Afstemning. Om Spørgsmaalet, hvorvidt de her foreslaaede Regler have et Klassepræg, er der i højeste Grad delte Meninger. Udvalgets Flertal har ikke den Opfattelse, at Lovforslaget har et Klassepræg.

Det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen) har lyst efter vore Grunde til at stille vort Forslag op paa ny. Vore Grunde ere klart og bestemt fremhævede af den ærede Ordfører. Han nævnedes dem i sine sidste Udtalelser, og jeg skal gentage dem her. Vore Grunde kunne sammenfattes i den Sætning, at efter vor Mening er det et absolut forkert Princip at indsætte Fængselsstraf her i Stedet for Bødestraf. Og naar Afstemningen her i Tinget ved anden Behandling foregik paa den Maade, som den gjorde, antog vi, det vilde være fuldt berettiget for Udvalgets Flertal at opstille vort oprindelige Forslag paa ny. Ved anden Behandling her i Tinget blev Mindretallets Ændringsforslag først forkastet og derefter vedtaget med kun 4 Stemmers Majoritet. Men samtidig maa man tage Hensyn til, at ikke mindre end 35 Medlemmer vare fraværende. Jeg synes nok, at det kan begrunde, at Udvalget til tredje Behandling opstiller et Ændringsforslag angaaende en Bestemmelse, som Udvalgets Flertal finder uheldig, idet det kunde tænkes, at man kom til et andet Resultat, naar Forslaget paa ny kom til Afstemning. Det er vore Grunde, de kunne selvfølgelig angribes, men jeg tror, det er ret gode Grunde.

Andreasen: Til den ærede sidste Taler vil jeg sige, at jeg kan ikke indrømme, at Udvalgets Flertal har manglet Fingerpeg om, hvad de Medlemmer, der stemte for den omtalte Ændring, ønskede, og at vi, som stemte for den nævnte Ændring, ikke vare tilfredse med Ændringens Ordlyd. Det kan det ærede Medlem se for mit Vedkommende, naar han læser Spalte 4439. Jeg udtalte den Gang: „Naar jeg stemmer for Ændringsforslag Nr. 3, er det for at tilkendegive min Sympati for de Anskuelse, der ligge til Grund for dette Forslag. Jeg er ikke fuldt ud tilfreds med Ændringsforslagets Affattelse, og jeg henstiller til Udvalget, for saa vidt