

**Andreasen:** Det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) udtalte, at Tinget havde begaaet en Fejl ved anden Behandling af Forslaget derved, at det havde vedtaget det af det ærede Medlem fra Aakirkeby (Ingvar Jensen) under Nr. 3 stillede Ændringsforslag til § 1. Jeg vil bestemt protestere mod denne Opfattelse. De ærede Medlemmer her i Tinget, der stemte for dette Ændringsforslag, begik ikke nogen Fejl, de Medlemmer — jeg tror, jeg her taler paa de flestes Vegne — stemte for den paagældende Ændring for overfor det ærede Udvalg at fastslaa, at de vilde have Klassepræget ud af Lovens § 1. Det ærede Medlem fra Roskilde (Henrik Nielsen) hævdede før, da han anbefalede det Ændringsforslag, som gaar ud paa at føre Forslaget tilbage til sin oprindelige Skikkelse, at man bør bruge en mildere Form for den første Lovovertrædelse, f. Eks. Tilrettevisning eller lignende. Det var netop det, de Medlemmer vilde hævde, der stemte for den paagældende Ændring. De vilde udtale overfor Udvalget, at det mellem anden og tredie Behandling burde arbejde hen til, at man fik netop saadanne Bestemmelser frem, der kunde raade Bod paa det Forhold, der her særlig har været anket over. Jeg beklager som sagt, at det ærede Udvalg ikke mellem anden og tredie Behandling har stillet et Forslag, der mildnede Bestemmelserne i den Retning, som Tingets Ønske gik ved anden Behandling. Den ærede Ordfører har ikke udtalt sig om dette Forhold, og jeg lyser endnu en Gang efter Motiverne til, at Udvalgets Flertal nu har stillet Forslag om i Loven at optage en Bestemmelse, som blev stemt ud ved Forslagets anden Behandling. Jeg begriber det aldeles ikke.

**Henrik Nielsen:** Det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen) beklager sig over, at Udvalget ikke har kunnet finde en Form, hvorved man kunde komme bort fra den Klassebestemmelse, som han mener der findes i Loven. Det ærede Medlem er vist ikke længere stemt for at holde paa Fængsel i hvert givet Tilfælde, han vil ikke mere stemme for det, han vil undlade at stemme. Men kan det ærede Medlem sige, paa hvilken Maade vi bedre ere i Stand til at komme bort fra Klassebestemmelserne, naar man bibeholder Bøderne, end ved at de skulle rette sig efter den vedkommendes økonomiske Forhold?

**Andreasen:** Kunde Udvalget ikke finde anden Udvej til at blive enigt med det ærede Medlem fra Bornholm (Ingvar Jensen) i hans Syn paa Sagen, som jeg hovedsagelig deler, kunde det gaa den Vej, som det ærede Medlem fra Odense (Marott) foreslog, helt at stryge § 1. Der var saamænd ingen Skade sket derved.

**Ordføreren (Efferstø):** Jeg skal ikke komme ind paa en egentlig Imødegaaelse af de Angreb, som bleve fremsatte, navnlig af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Sabroe) og det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott). Disse Angreb ere tidligere fremførte og tilbageviste mere end een Gang. Desuden er der her i Salen sagt gode Ord mod dem. Jeg kan ogsaa henvise til Ædruelighedskommissionens Betænkning og det Materiale, der findes i denne. Jeg tror, at naar man virkelig fordyber sig i dette Materiale, vil man komme til det samme Resultat som det, hvortil Kommissionen og Udvalgets store Flertal ere komne. Selv om Tiden endnu ikke er inde, selv om Opfattelserne her i Tinget ikke ere skredne saa vidt frem, at dette Forslag bliver vedtaget, tvivler jeg ikke om, at den Tid vil komme. Det kan ikke vare længe, før en saadan Foranstaltning eller noget lignende bliver gennemført. Jeg skal kun som et lille Bevis paa den Mangel paa Grundighed, som det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds gjorde sig skyldig i, henlede Opmærksomheden paa, at det ærede Medlem talte om, at der burde skelnes mellem helbredelige og uhelbredelige drikfældige, de burde anbringes paa 2 forskellige Steder. Men Lovforslaget har netop tydelige og klare Bestemmelser i den Henseende, hvad der ogsaa er omtalt her i Tinget. Det ærede Medlem har ganske misforstaaet Forslaget, naar han opfatter det som et Straffeforslag. Det er det ingenlunde. Det er et Forslag om Behandling af drikfældige. For saa vidt der i Forslaget er Tale om Straffe, opnaar man derved Forbedringer af de gældende Bestemmelser. Man gør disse mere retfærdige, og man opnaar, som jeg tydelig har paavist før, at gøre dem mere demokratiske. Naar der her har været talt om at faa Klassepræget ud af § 1, og at vi ikke have imødekommet de Henstillinger, der bleve rettede til os ved anden Behandling, henviser jeg til, at § 1 ikke har noget Klassepræg, og at man har gjort alt, hvad