

dene i saa Henseende ere siden December 1908 ikke blevne bedre, men daarligere. Til Trods for Routen Sassnitz—Trelleborg er Trafikken stegen, saa vi ikke kunne bestride den uden dette. Paa den Maade komme vi imidlertid ned til en reel Udgift, en Nettoudgift, om jeg saa maa sige, paa under 6 Mill. Kr., nemlig 5,690,000 Kr. Overfor denne selvfølgelig meget betydelige Udgift staar der heldigvis en meget betydelig Besparelse. De ville af Motiverne til Lovforslaget se, at der uden Overdrivelse kan ventes en aarlig Driftsbesparelse af paa det nærmeste 400,000 Kr. En saadan aarlig Besparelse overfor en Nettoudgift af ikke mere end knap 5³/₄ Mill. Kr. er jo forretningsmæssigt set et glimrende Resultat, selv om vi se bort fra, hvilken Betydning det paagældende Foretagende har for os i vort daglige Liv, i vor Forbindelse med vore Landsdele og i vor Forbindelse med Udlandet. Det er jo vor store Postroute til Udlandet, vor store Rejseroute for os selv og vor store Turistroute, som vi maa drive frem og holde i Hævd overfor den stærke svenske Konkurrence, og som vi ogsaa sagtens kunne hævde, vel at mærke, naar vi udvikle vore Trafikmidler paa en fornuftig Maade. Trelleborg—Sassnitz-Routen kan ikke i Længden paa langt nær komme op mod en saadan Ordning som den, der her foreslaas.

Overfor de store finansielle Fordele, som Regeringen mener, at dette Forslag byder, tør jeg maaske haabe paa, at dette Forslag saa vidt muligt maa blive undergivet en hurtig Behandling. Forholdet er nemlig det, at den Situation, der nu foreligger, forhaabentlig ikke vil komme igen. Det kunde maaske forstaas, som om jeg ikke ønskede, at Forholdene tiere skulde være af den Natur, at Staten skulde kunne bygge en Bro saa billigt, men Sagen er jo den, at Grunden til, at vi nu kunne bygge saa billigt, er den almindelige Verdensdepression. De Priser, Entreprenørerne have regnet med ved Indgivelsen af deres Tilbud, ere saa exceptionelle, at de forhaabentlig ikke ville indtræde igen senere for det første, og der er heldigvis Opgang i Priserne.

Formanden: Eksemplarer af det fremsatte Lovforslag ville blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov for Færøerne om Fiskerilaan.

Paa Formandens Forslag valgtes: *S. Sørensen, Ingvar Jensen, Markvorsen, Aadal, Effersøe, Chr. Rasmussen, N. C. Christensen, Hedegaard, L. Hansen, Lange og Schack.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Behandling af drakfeldige.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4421).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag af *Udvalget* undtagen *Ingvar Jensen*:

Til § 1.

1) I Linie 7 og 8 udgaar: „simpelt Fængsel fra 2 til 5 Dage og i Gentagelsestilfælde med simpelt Fængsel fra 5 til 14 Dage“, og i Stedet indsættes: „Bøder fra 2 til 100 Kr. og i Gentagelsestilfælde med Bøder indtil 500 Kr.“.

Til § 3.

2) I Linie 5 ændres: „en Statshelbredelsesanstalt“ til: „Statshelbredelsesanstalten“ (Redaktion).

Vedtages dette, rettes endvidere: i § 4, Linie 4: „Statsanstalter, oprettede i Henshold til § 7“ til: „den i § 7 oprettede Statsanstalt“, og i § 11, Linie 1 og 2: „en Statshelbredelsesanstalt“ til: „Statshelbredelsesanstalten“.

Til § 7.

3) I Overskriften rettes Ordet: „for“ til: „af“.

Ændringsforslagene og de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Sagen som Helhed sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Effersøe): Udvalgets Flertal har stillet 3 Ændringsforslag, hvoraf de to sidste ere rent redaktionelle og ikke behøve nogen Forklaring.

Ændringsforslag Nr. 1 har noget mere Betydning. Som det vil mindes, blev et Mindretals Ændringsforslag, der indførte Fængselsstraf for Beruselse, vedtaget ved anden Behandling. Flertallet har fundet det rigtigt at føre Lovforslaget paa dette Punkt tilbage til det Indhold, det havde før Afstemningen ved anden Behandling. Vedtages Flertallets Ændringsforslag Nr. 1, vil det selvfølgelig sige, at Tinget med