

tilføje, at det er meget mere hensigtsmæssigt at sørge for at faa disse Baner gennemført planmæssigt end nu at give os til at arbejde paa at faa Ændringer i Loven, thi det tror jeg ikke, vi komme ret vidt med, naar jeg skal sige min oprigtige Mening. Forslaget angaar jo en Ændring i Loven af 27. Maj 1908, nemlig af dens § 1, der, som den ærede Forslagsstiller sagde, indeholder Forslag om 6 Statsbaners Anlæg, det fynske Dobbeltspor indbefattet. Den indeholder endvidere den Bestemmelse, at disse Statsbaner skulle udføres i den Rækkefølge, der der staa optøret. I Følge denne er Banen fra Ringsted til Næstved Nummer sidst og Dobbeltsporet paa Fyn Nummer 1. Jeg skal ikke her nævne, hvilke de næste ere, da jeg tror, at den ærede Forslagsstiller nævnede Rækkefølgen, og den kan i øvrigt efterses i Loven, som findes i Lovtidende for 1908. Det var altsaa den Ordning, vi den Gang vare enige om, den Orden, i hvilken Statsbaneanlægene skulle udføres baade paa Fyn, Sjælland og Jylland.

Naar der nu stilledes Forslag om Ændring af Bestemmelserne i den forholdsvis nye Lov om Baneanlæg, var jeg noget spændt paa, hvilken Motivering man egentlig vilde bruge for at godtgøre, at det vilde være rigtigt at ændre Rækkefølgen, eller i hvert Tilfælde gøre det sandsynligt, at Rigsdagen skulde gaa ind paa en Ombytning. Men det hele, jeg hørte af den ærede Forslagsstiller, gik ud paa det samme, som jeg havde hørt underhaanden, at Køge—Vigerslev-Banen sandsynligvis ikke kan bygges, og det skulde saa være en Motivering for at ændre Loven ogsaa med Hensyn til de andre Baner. Det synes jeg, er en meget tynd Motivering. Sagen er jo den, at efter Loven var Banen Næstved—Hillerød, hvoraf det her omtalte Stykke Næstved—Ringsted er en Del, Nr. 6, men naar Køge—Vigerslev-Banen gaar ud, bliver den ganske naturligt Nr. 5, idet der kun bliver 5 Baner i Stedet for 6. Men nu gaar dette Forslag ikke ud paa, at denne Bane skal være Nr. 5, men paa, at den skal rykke op til Nr. 3, medens Stykket Ringsted—Hillerød stadig skal blive staaende paa sin gamle Plads. Forandringen bliver i Virkeligheden paa Bekostning af de jyske Baner og af Stykket Ringsted—Hillerød, idet der bliver 6 Numre alligevel ligesom fra først af, trods det at Køge—Vigerslev-Banen gaar ud, idet man hugger Hillerød—Næstved-Banen over i to Dele.

Jeg kan nu overhovedet ikke rigtig

skønne, at det, at et Baneanlæg ved Tidernes Gunst bliver Nr. 5, skal begrunde, at det nu bliver Nr. 3. Naar Køge—Vigerslev-Banen gaar ud — og det gør den vel nok, efter hvad jeg kan forstaa —, er Grunden jo den, at Loven bestemmer, at de private Bidrag, som skulde ydes til Statsbanerne, skulde være tilvejebragte til 1. Januar 1910. Det var Lovens Betingelse for, at disse Statsbaneanlæg kunde blive udførte. Nu hedder det, at man har ikke faaet Bidraget for Køge—Vigerslev-Banen i Orden — jeg har ikke set det officielt meddelt, men det er vist rigtigt nok —, og altsaa falder den Bane ud. Den ærede Forslagsstiller var inde paa en Redegørelse af, hvorfor man ikke havde skaffet sine Bidrag til Veje. Jeg skal ikke følge ham her, men blot sige, at jeg tror, at Grundene ere helt andre end de af ham anførte. Noget nærmer kender jeg i øvrigt ikke til Sagen.

Uden at komme videre ind paa Sagen skal jeg bemærke, at efter hvad jeg hidtil har hørt, skønner jeg ikke, at der er virkelig rationel Grund til nu at forandre Rækkefølgen i Loven af 27. Maj 1908 med Hensyn til Anlæg af Statsbaner, og uden at spaa dette Forslags Skæbne, som jeg tænker bliver henvist til et Udvalgs Undersøgelse, vil jeg sige, at jeg synes, at det foreliggende ikke giver megen Grund til at tro, at Rigsdagen skulde ville gøre den Forandring. Det er kun godt 1½ Aar siden, at den ærede Forslagsstiller havde det fremme — jeg husker ikke, om det ogsaa var her i Salen, men det var i alt Fald i Jernbaneudvalget. Førte han det frem her i Salen, hvad jeg ikke husker og ikke har set efter, gik det ikke bedre her. Han var meget ivrig for det, og det er meget naturligt, han bor i Sydsjælland, og det er jo en sydsjællandsk Jernbane, Talen er om, saa det er der ikke noget at sige til. Men den Gang var der ikke Sangbund noget Sted for at hugge den Bane over og trække den sydlige Ende frem i Modsætning til den anden. Endvidere tror jeg ogsaa, at det vilde blive en Favorisering af en enkelt Bane paa Bekostning af andre Baner og ikke alene af jyske. Den ærede Forslagsstiller talte om Jylland kontra Sjælland o. s. v. Det holder jeg ikke af, jeg synes, vi skulle se paa det hele Land som en Helhed, for det er jo en Helhed, og det have vi ogsaa gjort i Udvalget og i Rigsdagen, og derfor tror jeg, den Orden, vi have anbefalet, er meget god. Men jeg skulde tage meget fejl, om man ikke fra Ringsted