

Forslag til Beslutning, saalydende:

Rigsdagen godkender Kongeriget Danmarks Hypotekbanks Regnskab for Tiden fra 1. April 1908 til 31. Marts 1909.

vedtoges uden Afstemning.

*Sagens Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Æneste Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Ligbrænding af 1. April 1892.*

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C., Sp. 95).

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes under Forhandling.

**Justitsministeren (Zahle):** Det væsentlige i dette Forslag er, at man fra-tager Testamentformens Overholdelse som Betingelse for at kunne oprette et gyldigt Dokument, i hvilket man bestemmer, at ens Lig skal brændes. Frafaldelsen af denne Betingelse er Landstinget gaaet med til. I det Forslag, som blev oversendt fra dette høje Ting, er der i det hele af Landstinget kun foretaget nogle Ændringer, som efter min Mening ere lidet betydende.

Der er sat en Grænse ved 15 Aars Alderen, saaledes at den Person, som er over 15 Aar, skal spørges, om hans Lig skal brændes eller ej, hvorimod Forældre eller Værger tage Bestemmelse for de Personer, som ere under 15 Aar. Dernæst er det bestemt, at i de faa Tilfælde, som kunne indtræde, i hvilke der skal føres Vidner for det Dokuments Rigtighed, i hvilket en afdød har bestemt, at hans Lig skal brændes, skulle Vidnerne føres for Politiretten og ikke for Øvrigheden. Dette er ganske ligegyldigt, saa meget mere, som det er bestemt, at der ikke skal betales nogen Retsagift. Der er ingen som helst Grund til at modsætte sig dette Landstingets Ønske. Endelig har Landstinget slettet en Bestemmelse, som blev indsat af dette høje Ting, om, at i Tilfælde af, at der udbrød Kolera eller

Pest, skulde Justitsministeren kunne træffe administrative Bestemmelser om, at de kolera- eller pestbefængte Lig skulde brændes. Jeg udtalte allerede, inden Bestemmelsen blev indsat her, at det var det samme, om den indsattes eller ej, thi ogsaa naar dette ikke knyttedes til nærværende Lov, vilde Justitsministeren ad administrativ Vej kunne træffe en saadan Beslutning.

Jeg kan derfor fuldt ud anbefale det høje Ting at vedtage dette Lovforslag i den foreliggende Udarbejdelse, saa at det kan blive endelig ophøjet til Lov.

**Carl Sørensen:** Da det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen), der har været vort Partis Ordfører i denne Sag, ikke kan være til Stede her i Tinget i Dag, skal jeg paa vort Partis Vegne anbefale Forslaget, som det er oversendt fra Landstinget, til Vedtagelse her i Tinget.

**Johan Knudsen:** Forskellen mellem det Lovforslag om Ligbrænding, som vi vedtog her i Folketinget i Fjor i December, og det Lovforslag, som det høje Landsting har sendt os herved til fornyet Drøftelse, er ikke af principiell Natur, og jeg skal derfor ikke sætte mig imod, at vi bestemme os for dets Vedtagelse i Landstingets Affattelse.

Det, som i mine Øjne var det afgørende Fremskridt ved det af den højtærede Regering forelagte Lovforslag, var den Bestemmelse, at Ønsket om at faa sit Lig brændt ikke behøvede at foreligge i Testamentsform, og at saaledes Adgangen til Ligbrænding, der for overmaade mange synes at være den mest tiltalende Begravelsesform, herved blev lettet. Denne Bestemmelse er ikke undergaaet nogen Forandring. I Lovforslagets andet Stykke foreslaas det at tilføje en Sætning, der siger, at Gyldigheden af en uden Barnets Medvirken afgiven Erklæring bortfalder, naar Barnet overlever det femtende Aar. Jeg synes, at denne Sætning egentlig er en Selvfølgelighed, naar den læses i Forbindelse med, hvad der staar i Forvejen, og at den saaledes er overflødig, men Skade kan den i alle Tilfælde ikke gøre. Den øvrige Tilføjelse til Lovforslagets andet Stykke vil gøre det lettere for Forældrene at bestemme, at deres ikke femtenaarige Barns Lig skal brændes, idet Bestemmelsen kan tages af Vedkommende, uden at der behøves nogen forudgaaende formel Tilkendegivelse. Denne Tilføjelse er i Overensstemmelse med, hvad Lovforslaget tilsigter,