

at man ved at lukke Kroerne kan hindre det. Jeg er overbevist om, at det ikke vil lykkes. Men naar jeg er gaaet med til en Bestemmelse, som siger, at Kommunerne kunne lukke, saa er det, fordi jeg har en Fornemmelse af, at vi maa prøve det, og prøve det paa en saadan Maade — der er jeg enig med den højtærede Indenrigsminister —, at det ikke blot er paa Papiret, for det vilde det være, hvis man sagde som Lovforslaget, at det skulde være 66 pCt. af Kommunens Indbyggere over 25 Aar, der skulde stemme derfor. Thi naar det nu er blevet muligt at faa Kroer afskaffet gennem denne Bestemmelse, saa er det min Overbevisning, at man om 5 Aar vil se saadanne Resultater, at man maa gaa bort fra denne Bestemmelse. Det er min Overbevisning, at det vil gaa saadan, at om 5 eller 10 Aar — Loven skal jo revideres i 5-aarige Perioder — vil man en skønne Dag i Rigsdagen sige: Det mindste Onde paa Landet er Kroerne, det, der træder i Stedet, er værre. Derfor er jeg gaaet med til for et Tidsrum af 5 Aar at give Adgang til at lukke Kroerne, naar 25 pCt. af de kommunale Vælgere, Kvinder og Mænd, stemme derfor. Men efter min Mening vil det ikke betyde noget Fremskridt.

Naar jeg har taget Ordet, er det egentlig blot for at rette en lille Fejl ved Udvalgets Indstilling, som er fremkommen ved en Misforstaaelse i et Møde, hvori jeg ikke kunde være til Stede. Fejltagelsen angaar Ændringsforslagene under Nr. 28 og 29. Ændringsforslaget under Nr. 28 lyder jo saaledes:

„Ved Foreningssammenkomster af enhver Art maa Udskænkning af stærke Drikke mod Betaling kun finde Sted, for saa vidt som der til Stedet, hvor Sammenkomsterne afholdes, er knyttet Ret til Beværtning med stærke Drikke.“

Denne Bestemmelse anser jeg for højst uheldig, det er i Virkeligheden en Favorisering af Kroerne paa Forsamlingshusenes Bekostning, og jeg kan i den Henseende slutte mig til de Udtalelser, der faldt fra det ærede Medlem fra Bjerre (Jørgen Jensen). Jeg kan altsaa ikke stemme for dette Ændringsforslag, og det er en Fejltagelse, naar jeg er bleven opført som Medforslagsstiller til dette, jeg vil stemme saavel imod denne Bestemmelse som imod den følgende Ændring under Nr. 29, der slutter sig dertil.

Det har nærmest været Grunden til, at jeg har taget Ordet, men jeg har dog ogsaa villet fremsætte en almindelig Ud-

talelse om, af hvilke Grunde jeg er gaaet med til den nævnte Bestemmelse. Jeg anser det for givet, at vi om 5 Aar ville komme bort derfra, og jeg kan derfor ikke anse det for et Fremskridt.

Johan Knudsen: Der er til § 14 under Nr. 12 stillet et Ændringsforslag, som jeg synes er for vidtgaaende, men som jeg haaber kan ændres til tredje Behandling. Lovforslaget havde som bekendt forlangt $\frac{2}{3}$ Nejestemmer af de stemmeberettigede som Betingelse for Nægtelse af ny Bevilling eller Fornyelsen af en ældre Bevilling til Værtshushold. Dette Forlangende er maake noget for stærkt, men paa den anden Side synes jeg, at Udvalget er gaaet for vidt, naar det i Forslag under Nr. 12 foreslaar, at kun $\frac{1}{4}$ af Kommunens Beboere kan tage Bestemmelse. Jeg kunde finde det rimeligt, at $\frac{2}{3}$ deltog i Afstemningen, og at af disse $\frac{2}{3}$ Halvdelen, altsaa $\frac{1}{3}$ af Vælgerne, fik den afgørende Bestemmelse. Naar Udvalget har ment, at der burde kræves 25 pCt. af Vælgerne for Fremsættelsen af det blotte Forlangende om at faa en Afstemning, synes det mig ikke rimeligt, at 25 pCt. skulde være nok til at afgøre Afstemningens Resultat. Af disse Grunde kan jeg ikke stemme for den foreslaaede Ændring.

Ordføreren (Kvist): Jeg vil gerne gøre en kort Bemærkning overfor det ærede Medlem fra Holbæk (Rode), som sagde, at Uddeling og Fordeling er noget ganske andet end Forhandling. Jeg er ikke vis paa, at det ærede Medlem har fuldstændig Ret deri. Han delte det i to Dele, nemlig hvad der er Handel, og hvad der er Fordeling. Men Fordeling foregaar under to Former, den ene er den, at nogle Mennesker i Forening købe et Kvantum alkoholiske Drikke og fordele det imellem sig, og det kommer selvfølgelig ikke ind under denne Lovs Bestemmelser. Den anden Form er den, at der købes ind til en Brugsforening, som uddeler det igennem en Butik eller et Forretningslokale, som man har Ret til at kalde det, og fordeler det til en højere Uddelingspris end Indkøbsprisen. Dette er temmelig nær op ad det, man kan kalde Handel, og der er ingen Grund til at gøre en stor Forskel imellem denne Fordeling og den Fordeling, der sker igennem Handel. Jeg tror ogsaa, at det ærede Medlem maa skelne mellem disse to Maader at fordele Varen paa.

Det ærede Medlem spurgte, hvorfor vi havde strøget Bestemmelsen om, at Bevil-