

Antal, som har Lov at være i Byen, 1 for hver 350 Indbyggere. Det kan være muligt, at den højtærede Minister, vi have i Øjeblikket, ikke vil nægte Foreninger Beværtningsret, men man har ingen Garanti for, at de Kommunalbestyrelser og Indenrigsministre, som kunne komme i Fremtiden, til enhver Tid ville give denne Tilladelse. Derfor ønsker jeg det slaaet fast i Loven.

**Rode:** Jeg har tilladt mig at begære Ordet i denne Sag for at gøre nogle ganske faa Bemærkninger, væsentlig fremkaldte derved, at det forekommer mig, at man har anvendt Ordene Beværternæring og fri Beværternæring paa en noget vildledende Maade. Det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds (Meyer) har stillet et Forslag, om hvilket han siger, at det betyder en Gennemførelse af fri Beværternæring, og den ærede Ordfører har bekæmpet dette Forslag ud fra det Synspunkt, at han ikke ønskede fri Beværternæring. Men det forekommer mig, at begge de to ærede Talere og ogsaa delvis den højtærede Indenrigsminister, da han tog dette Spørgsmaal frem, har anvendt Ordet Beværternæring i en anden Betydning, end det virkelig har. Det, det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds foreslaar, er ikke fri Beværternæring, men fri Udsækning af Spiritus, og det, den ærede Ordfører modsætter sig, er fri Udsækning af Spiritus. Dette Forslag, som vi staa med fra Kommissionen og fra Udvalget og med Tilslutning fra den højtærede Minister, er efter min Opfattelse Indførelsen af fri Beværternæring i Danmark (*Ordføreren:* Ja, uden berusende Drikke!). Fuldkommen rigtigt! Det er Indførelsen af fri Beværternæring, men ved Siden heraf har man sat Spiritusudsækningen under Kontrol. Det er kun dette, jeg har ønsket at pointere, og jeg har ment, det vilde være hensigtsmæssigere, om dette Synspunkt, at Grundlaget: Beværternæringen med de forskellige Ting, som Beværtning omfatter, er fri, var fremtraadt gennem selve Forslagets Form, saaledes at Kapitel I B. var sat foran Kapitel I A., at man altsaa var begyndt med at tale om Beværtning som det almindelige og derefter var gaaet over til det Punkt, hvor man indskrænker det, nemlig ved Kontrol med Spiritussalg.

Naar saa det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds (Meyer) mener, at det er rigtigt at opretholde som Princip: fri Udsækning af Spiritus, skal jeg bemærke, at jeg tror ikke, at det er et

Princip, som overhovedet længere lader sig opretholde, jeg tror, det er anerkendt, at det er nødvendigt at lade Udsækning af Spiritus foregaa under en vis Kontrol, og det er det, Forslaget tilsigter, idet det paa forskellig Maade ordner Udsækning af Spiritus ved Bevillinger. Her maa jeg have Lov at sige, at det forekommer mig, at det ærede Udvalg har været særdeles heldigt med de Ændringer, det har foreslaaet i det oprindelige Kommissionsforslag. De synes mig næsten alle at være Forbedringer. Navnlig finder jeg, at det er en overordentlig lykkelig Løsning, Flertallet har fundet af Spørgsmaalet om Afstemningen i Kommunerne, en Løsning, som er tilfredsstillende, fordi den hævder det kommunale Selvstyre paa en bred og rimelig Basis og samtidig alligevel sikrer, at dette Spørgsmaal, hvorom der skal stemmes, som jo er af en særegen Karakter og ikke en Afgørelse af sædvanlig kommunal Art, ikke endeligt afgøres, uden naar der er en vis Stemning i Kommunen derfor; det sikres jo ved Bestemmelsen om, at mindst en Fjerdedel af Vælgerne skal have udtalt sig derfor.

Jeg tror altsaa, at det i sin Helhed er lykkelige Forandringer, der ere foretagne i Kommissionens Forslag. Dette gælder ogsaa Bestemmelserne om Foreningerne. Jeg for mit Vedkommende har haft meget stor Betænkelighed ved den Maade, hvorpaa Kommissionsforslaget ordnede dette Punkt, fordi det vilde kunne give en Indblanding i den frie Foreningsret, som kunde være overmaade uheldig. Jeg tror, den Maade, som nu er funden, vil kunne være tilfredsstillende. Jeg skal kun sige, at jeg forstaaer ikke rigtigt, hvorfor Udvalget har foreslaaet at fjerne af Forslaget den Adgang til at fremme en Udvikling i Retning af Gøteborgssystemet og det norske Samlagssystem, som oprindeligt var givet ved Kommissionens Forslag. Jeg véd ikke, hvorfor Udvalget har gjort det, og jeg er ikke vis paa, at det ikke havde været heldigere, om man havde ladet Adgangen staa aaben til at gaa denne Vej, thi det var jo kun en Adgang til at gaa denne Vej, som ved Kommissionens Forslag stod aaben ved disse Dannelser af Interessentskaber med begrænset Udbytte og begrænset Formaal, men da der er Enighed om at fjerne det, skal jeg selvfølgelig ikke forsøge at hidføre nogen Forandring deri.

Kun vil jeg sige, at udover Udvalgets Ændringer tror jeg, at visse Ændringer i Forslaget kunde have været nødvendige, og jeg skal tillade mig at afgive min