

Jeg tror, at man vil skyde over Maalet ved det, og dels fordi jeg frygter for, at man vil opnaa noget andet end det, man har tilsigtet. Lovforslagets Bestemmelser i dets § 31 ere ret skrappe, og de synes mig at gøre det umuligt at oprette de saakaldte Drikkeforeninger under et eller andet skønt Navn og med et eller andet kønt Formaal paa Papiret. Det forekommer mig, at Lovforslaget her maa gøre dette umuligt. Jeg deler ganske dette Ønske, og jeg tror, at det maa kunne naas. Men naar man ved et Ændringsforslag til denne Paragraf ganske forbyder Foreningsmedlemmer at nyde Spiritus i de Foreningslokaler, hvor de samles, forekommer det mig, at man gaar for vidt, og jeg frygter noget for, at man ved at gaa saa vidt ogsaa vil gaa udover det, Befolkningen forstaar og indser, der er Trang til. Jeg tror i det hele taget, at man skal være lidt varsom med at lovgive udover det, Befolkningen er moden til at modtage, og jeg tror ogsaa, det kan have den Følge, at man i Ministeriet vil føle sig for stærkt opfordret til at gøre Brug af Undtagelsesbestemmelserne i § 21, Retten til i forskellige Tilfælde at meddele Bevillinger udenfor de Regler, som ere givne i Lovforslaget, og hvis det skulde blive Tilfældet, vil jeg tilstaa, at det ingenlunde er det, jeg havde ønsket. Jeg forstaar, at man i Byerne meget godt kan nøjes med Ændringsforslaget, thi der har man let ved at samles i offentlige Beværtningslokaler, men saaledes er det jo ikke paa Landet. Jeg ønsker ikke at skabe flere offentlige Beværtningslokaler paa Landet og heller ikke, at Foreninger skulle føle sig opfordrede til at holde deres Møder paa Kroen i Stedet for i Forsamlingshusene. Jeg ønsker ikke i nogen Henseende at beskytte Skinforeninger, som i Virkeligheden ere Drikkeforeninger, men jeg tror ogsaa, det vil fremgaa af mine Udtalelser, og at det vil forstaas, hvad det er, der er Grunden til, at nogle af Udvalgets Medlemmer sammen med mig ikke have kunnet deltage i Ændringsforslag Nr. 28 til § 31.

Lad mig lige gøre opmærksom paa, at der er indført et nyt Princip ved Afstemningen. Jeg har mindet om det i Udvalget, det har maaske ikke stor praktisk Betydning, men jeg kunde dog tænke mig, at man havde lidt Betænkelighed ved at indføre dette Princip, at der overhovedet kan ændres ved en Valgliste, efter at den er udarbejdet, har ligget til Eftersyn og er offentlig anerkendt. Men det er jo det, der tilsigtes ved Ændringsforslaget

om at lade Ordene „efter Listen“ udgaa i § 14, 6te Stykke. Jeg forstaar meget vel Hensigten — det er, for at døde ikke skulle tælles med, og praktisk talt har jeg heller ikke meget imod det, men jeg vil dog erindre om de Konsekvenser, det kunde have, om man kom ind paa at ændre i en Valgliste, naar den er udarbejdet. Men hvis Ministeriet mener at kunne godkende dette, har jeg i og for sig intet imod det i det foreliggende Tilfælde.

Medens jeg taler om Bevillinger og Beværtninger, maa jeg maaske dertil knytte et Par Bemærkninger til § 37, der handler om de bestaaende Krobevillinger. Der hører jeg ogsaa til dem, der ere lidt betænkelige ved at gribe ind. Jeg ved meget vel, at en Bevilling er personlig og ikke er knyttet til Ejendommen, men praktisk talt er en Ejendoms Værdi dog i ret høj Grad afhængig af, om denne Bevilling er der. Derfor mener jeg, at man overfor dem, der i de senere Aar have købt Ejendomme og givet noget mere for dem, end hvis Bevillingen ikke havde været der, maa være lidt varsom, og jeg har derfor følt mig nogenlunde tilfredsstillet ved, at Udvalget har besluttet sig til at ændre 5 Aar til 10 Aar. Jeg havde i Fjor foreslaaet 15 Aar. Jeg ser, at et enkelt Medlem har fastholdt det i Aar. Jeg har dog ikke fundet Anledning til at slutte mig dertil, thi jeg indrømmer, at 15 Aar kan være for lang en Tid. Jeg vil ogsaa indrømme, at de bestaaende Beværtninger have faaet Varsko i Lovgivningsmagts Behandling af og Beskæftigelse med denne Sag, saa de, der have købt Ejendomme i de sidste 3 Aar, forekomme mig nok at være varskoede.

Lad mig ogsaa med Hensyn til Afstemningsreglerne sige, at jeg havde ønsket, at der paa dette Omraade kunde være blevet Lighed mellem Land og By. Jeg har som sagt godkendt, at man praktiserer Afstemningen paa Landet, og at Befolkningens Ønske med Hensyn til Beværtningernes Antal bliver afgørende. Jeg havde ønsket, at det ogsaa kunde have ladet sig gøre i Byerne, men man har ikke ment det muligt, Byernes Repræsentanter have ikke ment det muligt. Derfor har jeg ikke stillet Forslag i saa Henseende.

Sammen med nogle ærede Medlemmer har jeg stillet et Par Ændringsforslag, som refererer sig til Brugsforeningerne og § 35, og som gaar ud paa, at Brugsforeningerne skulle undtages fra Afstemningerne. Det er ikke saa at forstaa, at jeg staar her og vil værne om Brugsforeningernes Uddeling af Spiritus, men jeg ser de Konsekvenser,