

jeg blev bestyret gennem den Tilslutning, der kom fra det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen), i den Opfattelse, at man ogsaa fra anden Side delte den Betragtning, at det var et Angreb paa disse Mænd. Det glæder mig nu at høre, at det ikke skal opfattes saaledes. Men naar man skal bedømme det retfærdigt, tror jeg ogsaa, det er rigtigt at fremhæve, at der, efter at Forslaget var tiltraadt af disse Repræsentanter, er indført adskillige Ting, der dog give Forslaget og særlig dets § 10 en anden Karakter, f. Eks. med Hensyn til Mejerikontrolørerne. Naar Repræsentanterne for Mejerierne ere gaaede med til Mejerikontrolørerne, er det, som ogsaa er kendt af Landbrugsministeren, ud fra den bestemte Forudsætning, at Organisationerne fik Indstillingsret. Jeg tror dog, alle ville indrømme, at der er en meget betydelig Forskel paa disse to Udtryk „*efter Samraad*“ og „*efter Indstilling*“. Noget lignende gælder Stykke 5 i § 10, hvor der ogsaa er kommet en Bestemmelse ind, som giver Paragraffen en noget anden Karakter.

Landbrugsministeren (Poul Christensen): Den ærede sidste Taler (P. T. Nielsen) brugte den Vending: Naar Repræsentanterne *ere gaaede med* til disse Kontrolører, saa osv. Jeg gjorde før udtrykkeligt opmærksom paa, at Forslaget om Kontrolørerne stammer fra dem og dem alene.

P. T. Nielsen: Ja, men det blev stillet under den af mig nævnte bestemte Forudsætning.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

C. Sørensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Forslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Beværtning og Herbergeri samt om Handel med stærke Drikke.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2326; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 629 ff.)

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Kvist): Som ærede Medlemmer ville have set af den afgivne Betænkning, er det i Aar lykkedes i Udvalget at opnaa ret god Overensstemmelse om de Spørgsmaal, som omhandles i det foreliggende Lovforslag. Udvalget er fuldt ud enigt om Lovforslagets Hovedprincip, som maa siges at være dette at begrænse Beværtning og Handel med stærke Drikke. Man vil søge at indskrænke disse Næringsvirksomheder efter den Trang, der maa siges at være til dem i de forskellige Egne og de forskellige Kommuner. Udvalget er ligeledes enigt med Lovforslaget i, at Retten til at træffe Bestemmelse om, i hvilken Udstrækning disse Næringsvirksomheder skulle begrænses, bør være hos Kommunen selv. Det er jo indlysende, at naar man skal regulere disse Forhold efter den i Kommunen tilstedeværende Trang, maa man ogsaa her give Kommunen en Hovedindflydelse.

Disse Hovedbetragtninger tiltrædes af hele Udvalget, dog for et enkelt Medlems Vedkommende nærmest subsidiært, idet dette Medlem har stillet et særligt Forslag, som jeg selvfølgelig ikke skal udtale mig om paa nærværende Tidspunkt. Jeg finder det blot rigtigt at henlede Opmærksomheden paa, at han selvfølgelig ikke kan være fuldt ud enig i de Hovedbetragtninger, jeg her har anført. Selve Lovforslaget har jo tre Gange været til første Behandling her i Tinget, og der har været rig Anledning til at tale om dets almindelige Bestemmelser. Jeg tror derfor ogsaa at kunne indskrænke mig til ganske kort at nævne Indholdet af de Ændrings-